

Teknik og Miljø  
2014

# Tude Ådal

H V I D B O G  
Lodsejerhøring



TUDE ÅDAL





## Projektforslag for Tude Ådal

Slagelse kommune har i samarbejde med de berørte lodsejere udarbejdet dette projektforslag for Tude Ådal. Projektforslaget skal sikre implementeringen af statens vådområdeindsats, hvis mål er at reducere kvælstof udvaskningen til Musholm Bugt og samtidig indfri kommunens mål om at bidrage til bedre afvandingsforhold, sikring og forbedring af de store kultur og naturværdier Ådalen og Vejlerne rummer.

Projektforslaget skal danne grundlag for den endelige projektbeskrivelse. Projektbeskrivelsen danner rammen for projektet.

## Høringssvar

I høringsperioden er indkommet 14 høringssvar. Alle høringssvar er gennemgået, og alle oplysninger, bemærkninger og indsigelser er kommenteret enkeltvis i hvidbogen. For hvert punkt er herefter lavet en vurdering af, hvorvidt bemærkningen medtages i efterfølgende detailprojekter – eksempelvis ved etablering af nye pumpe/digelag – om projektforslaget tilrettes på baggrund af høringssvaret eller om bemærkningen tages til efterretning

Hvidbogen er bilagt alle høringssvar i nummereret rækkefølge, og i hvert høringssvar er den enkelte oplysning, bemærkning eller indsigelse markeret med et bogstav, der refererer til svaret i hvidbogen.

## Bemærkninger

Høringssvarene omfatter en række oplysninger, bemærkninger og indsigelser af forskellig karakter, men nogle emner er gennemgående i høringssvarene:

- Fremtidige ejendomsmæssige forhold.
- Fremtidige pumpe-/digelagsforhold.
- Fremtidige naturforhold.

Der vil blive fokuseret på *De fremtidige ejendomsmæssige forhold*, som vil blive afklaret i den kommende tid. Det er NaturErhvervstyrelsen, der igangsætter forhandlingerne omkring jordfordeling. Forhandlingerne vil tage udgangspunkt i de individuelle projektforslag, og i de ønsker og krav som er fremkommet under de personlige samtaler med den enkelte lodsejer. At dette ikke er sket tidligere i processen skyldes alene, at staten først i årsskiftet 2013/14 har godkendt projektet og tildelt bevilling til blandt andet jordfordelingen.

*De fremtidige pumpe-/digelagsforhold* vil blive afklaret i de kommende måneder, når kommunen i tæt samarbejde med de eksisterende pumpe-/digelag udarbejder en plan for det/de nye lag. En lang række af hvidbogens høringssvar vil indgå i dette arbejde.

*De fremtidige naturforhold* vil blive yderligere undersøgt og beskrevet i forbindelse med detailprojekteringen. Tiltag til en klarlægning af de fremtidige naturforhold er allerede igangsat og vil indgå i den kommende projektbeskrivelse. Kommunen imødeser endnu mere fokus på dette område, når projektbeskrivelsen sendes i bred offentlig høring.

## Indkomne høringssvar

*Liste over alle indkomne høringssvar.*

| <b>Private</b>   | <b>Nr.</b> |
|--|------------|
| Inge og Knud Hjorth Rasmussen  | 1          |
| Inge og Knud Hjorth Rasmussen  | 2          |
| Vibeke Brunsvig og Lars Bak  | 3          |
| Lisbeth Nielsen  | 4          |
| Gunnar Egede   | 6          |
| Christian Vedel Mülller  | 7          |
| Anna og Karlo Lauridsen  | 8          |
| Anni Wly og Jimmy Larsen   | 10         |
| Jørgen og Ulla Kloster Winther   | 11         |
| Annelise Bruun Hansen  | 12         |
| Bent Henning Jakobsen  | 13         |
| Annelise Egede, Hans Johansen, Connie Jensen, Knud Hjort Rasmussen, August Bech, Gunnar Egede, Inge Rasmussen, Jimmy Larsen og Anni Wly Larsen | 14         |
| <b>Direkte berørte foreninger / organisationer / vandløbslag</b>   | <b>Nr.</b> |
| OF-Frølund v. / Palle Orth   | 5          |
| Pumpelauget Tjæreby Indre og Ydre Vejle  | 9          |

## Hvidbog

Liste over høringssvar vedr. Tude Ådal  
Høringsfrist 1. november 2013

|   | Høringssvar   | Bemærkninger   | Indstilling  |
|---|---|--|--|
| 1 | <p><b><u>Inge og Knud Hjorth Rasmussen (IKHR)</u></b></p> <p>a) Næstformanden fra Naturfredningsforeningen Christian Glähler deltog og fik en del taletid, på trods af, at han ikke er lodsejer. Han sagde at vildt ikke reagerer på mennesker og hunde, hvis der er en afstand mellem dem på mere end 300 meter. Med denne oplysning er det let at regne ud, at hvis der færdes 3-5 mennesker forskellige steder i hele området samtidig, er alt vildt i området væk!! Og de særlig følsomme vildt arter vil naturligvis helt forsvinde.</p> <p>b) På et spørgsmål til statens repræsentant fra Tønder, Susanne Kjær-Hansen ang. randzoner ved nye vandløb sagde hun: "Der skal være randzoner, hvis vi får randzoner i Danmark". Dvs. at statens repræsentant er af den opfattelse, at der dags dato ikke er randzoner i Danmark!!</p> <p>c) I Danmark udråbes kvælstof som den</p> | <p>a) Langt de fleste dyr og fugle reagerer på menneskelig aktivitet. Som fagligt grundlag for SK's vurdering af denne relevante problemstilling i Tude Ådal og Vejlerne er bl.a. brugt Karsten Lauersen &amp; Thomas Eske Holms oversigtsartikel "Forstyrrelser af fugle ved menneskelig færdsel", som er bragt i Dansk Ornitologisk Forenings Tidsskrift (DOFT) 2001: side 127-138.</p> <p>Heraf fremgår det:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at ingen undersøgelser, viser at forstyrrelse fra almindelig færdsel eller fritidsaktiviteter (jagt undtaget) har været årsag til øget dødelighed eller bestandsnedgang hos fugle.</li> <li>• at der sker en høj grad af tilvænnning over for færdsel. Steder, hvor der normalt kun kommer få mennesker, kan der ske en tilvænnning.</li> </ul> <p>Adgangen langs området skal naturligvis ske under hensyntagen til dyrelivet. Derfor mener SK, at færdsel kun bør være tilladt til fods, og at adgang med hund enten skal begrænses til, at hunde altid skal være i snor eller skal forbydes.</p> <p>b) Randzonenloven og dens bestemmelser gælder i Danmark. Ingen kan garantere, at alle bestemmelser ang. randzoner i fremtiden vil være som nu.</p> <p>Ved ansøgningsrunden om det 20-årige fastholdelsestilskud i 2013 har ansøgerne/lodsejerne fået dispensation til ikke at skulle opfylde kravet om randzoner inden for vådområdets projektgrænse. Dvs. at der udbetales det fulde tilskud til arealer, der opfylder betingelserne for tilsagn om tilskud for fastholdelse af vådområder.</p> <p>c) SK er forpligtet til at følge det regelsæt og det lovgrundlag, som fremlægges</p> | <p>a) Ingen indstilling.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p> |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    | <p>store miljøsynder, i andre lande bl.a. Tyskland er det fosfor der udråbes som miljøsynderen. Inden de mange millioner skatte kroner hældes ud i Tude Å projektet bør kommunen nøje undersøge og underrette os om, hvorfor der er så vidt forskellig opfattelse af dette spørgsmål mellem den dansk tyske grænse, når det stort set er det samme hav vandet løber ud i.</p> <p>d) Når det endelige projekt er udarbejdet og umiddelbart inden det endelige projekt sendes til endelig afgørelse, bør der afholdes endnu et lodsejer møde, hvor det <u>alene</u> er lodsejere der stemmer for eller imod det endelige projekt.</p> <p>e) Der bør afholdes nyt møde snarest, hvor kommunen sikrer at <u>alle</u> lodsejere bliver inviteret, og hvor lodsejerne godkender eller forkaster referat af mødet 3. oktober 2013</p> | <p>af staten. SK har ikke indflydelse på, hvorvidt ministeriets vurdering kunne være anderledes. Kvælstof er det næringsstof, der begrænser vækst af eksempelvis alger i marine miljøer som eksempelvis Storebælt. Dette er ikke tilfældet for fosfor.</p> <p>d+e) Der afholdes et borgermøde i forlængelse af færdiggørelsen af projektbeskrivelsen. Dette sker bl.a. efter tilretning i forhold til indkomne høringssvar. Ligeledes bliver der i forbindelse med jordfordeling og aftaler omkring erstatning holdt individuelle møder med de berørte lodsejere.</p> | <p>d+e) Tages til efterretning.</p>                                 |
| 2. | <p><b><u>Inge og Knud Hjorth Rasmussen (IKHR)</u></b></p> <p>a) Alene den omstændighed, at projektet forventes at koste 87 mill. Skatte kroner, og at der hvert år ud i fremtiden vil være store driftsudgifter på projektet, burde være nok til at politikerne havde stoppet projektet for længst. Det er simpelthen en hån mod de svage i samfundet, at fylde så mange penge ud i Tude Å, når vi ved at ældre borgere bliver pålagt at ligge med ble i mange timer, uden at have mulighed for at få den skiftet. Endvidere at børn mister livet ved hængning pga. manglende opsyn i børnehaver. Det er simpelthen alt alt for dårligt, og politikere burde i stedet rette blikket imod disse forhold.</p> <p>b) Selve projektet er dårligt forberedt, og</p>   | <p>a) Projektets budget er beregnet til ca. 45 mio. kr. fordelt på to puljer. En statslig pulje på ca. 33 mio. kr. og kommunal på ca. 12 mio. kr. Den kommunale del vil blive søgt medfinansieret via private fonde.</p> <p>b) SK har valgt at have fokus på de enkelte lodsejeres forhold og dermed den</p>  | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p> |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
|    | <p>der er så mange unøjagtigheder og manipulerende oplysninger, at projektet også bør falde på dette punkt.</p> <p>c) Man har benyttet sig af metoder, såsom spørgeskemaer med ledende svar, og man har nægtet os indsigt i besvarelsener af disse spørgeskemaer. Jeg er imod hele projektet, og jeg ønsker ikke min ejendom inddraget.</p> | <p>enkelte lodsejers ønsker og ideer. Dette betyder samtidig, at projektforslaget nødvendigvis ligeledes skal være åbent, således at der kan ske de tilretninger, som i videst mulige omfang opfylder individuelle ønsker og ideer. Alternativet havde været, at SK havde udarbejdet et detailprojekt uden speciel hensyntagen til individuelle ønsker og ideer.</p> <p>SK har valgt at lave en åben projektform, som har fordele og ulemper. Fordelen er, at den enkelte lodsejer sikres stor indflydelse på projektets udformning. Ulempen er, at detailprojekteringen først kan ske sent. For at sikre størst mulig indflydelse er der således først udarbejdet et forslag, som sendes i høring (nærværende). Denne høring følges op af en bredere høring og slutteligt udarbejdes en egentlig projektbeskrivelse. Denne projektbeskrivelse danner ramme for detailprojekteringen. Disse to høringer er ikke lovpligtige, og er således aktiviteter som SK aktivt har tilvalgt, for at sikre lodsejerne størst mulig indflydelse på projektet. Projektbeskrivelsen vil efterfølgende give anledning til en række lovpligtige høringer såsom regulering af vandløb jf. vandløbsloven og §3 dispensation jf. naturbeskyttelsesloven.</p> <p>c) SK har ikke gennemført en spørgeskemaundersøgelse i forbindelse med udarbejdelsen af projektforslaget. SK går derfor ud fra, at der refereres til de notater som SK og NEST har skrevet i forbindelse med de individuelle samtaler. Disse interviewskemaer eller notat ark har ikke været udgangspunktet for vores samtaler med lodsejerne men blot et ark papir, hvor de mest generelle ting kunne udfyldes. Du har naturligvis fuld aktindsigt i det skema, som er udfyldt i forbindelse med samtalen med dig. SK opfatter interviewskemaerne som personlige og indeholdende oplysninger af personlig karakter, herunder eksempelvis oplysninger om fremtidsplaner, driftsforhold, jordpriser osv. Disse oplysninger er ifølge offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1. undtaget for aktindsigt.</p> | <p>c) Tages til efterretning.</p>  |
| 3. | <p><b>Vibeke Brunsvig og Lars Bak (VBLB)</b></p> <p>a) Vi har tidligere i denne uge, forsøgt at gå af Trelleborgstien fra den offentlige parkeringsplads og af trampestien (se billeder af terræn), men dette er kun muligt iført høje gummistøvler selv her i slutning af</p>  | <p>a) SK er opmærksomme på de til tider svære adgangsforhold umiddelbart efter parkeringspladsen. I forbindelse med detailprojekteringen vil stien blive sikret således, at den er farbar det meste af året. Dette forudsætter dog fredningsnævnet godkendelse.</p>  | <p>a) Problemstillingen med de besværlige adgangsforhold i våde perioder vil blive forelagt fredningsnævnet.</p> |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    | <p>maj måned. Det er altid de første par hundrede meter som skaber de største problemer med svært fremkommeligt terræn, så som tidligere skrevet vil vi foreslå, at stien i stedet lægges langs vores hjulspor i hjørne af mark ud mod Bildsøvej, og ned langs skel til der hvor stien alligevel rammer vores hjørne af grund.</p> <p>b) Samtidig er det yderst spændende mht. fremtidig etablering af fugletårn/udkigstårn i området, så hvis bro over det fremtidig åløb etableres i hjørnet af vores grund, går vi også gerne ind i en dialog mht. etablering af ovennævnte, evt. shelter m.v.</p> <p>c) Vi er store tilhængere at projektet, og nu hvor ideerne alligevel skal vendes, er der så nogen som helst mulighed for, at man i fremtiden kan få lov at etablere udlejning af kajaker/kanoer i mindre målstoksforhold, hvor man eventuelt i samarbejde med Trelleborg kunne lade turister følge "vandvejen" til vikingeborgen?</p> | <p>b) Ideen om et fugletårn eller lignende i området er ikke konkrete. Etableringen af sådanne konstruktioner er ofte problematiske af flere grunde. I tilfældet på jeres matrikel ville etableringen af et fugletårn ikke umiddelbart kunne lade sig gøre alene af den grund, at arealet ligger indenfor fredningen, og sådanne konstruktioner ville være i strid med den eksisterende fredning. Der er dog flere muligheder for opførsel af fugleskjul, fugletårn og shelters i området udenfor fredningen.</p> <p>c) Hvad angår fremtidig udlejning af kanoer mv. er det ikke noget, som er en del af projektet. Årsagen er, at flere lodsejere har udtryk bekymringer i forhold til sejladsen.</p> <p>Den private udnyttelse af retten til sejlads er reguleret af vandløbsregulativet for Tude Å. Heraf fremgår det entydigt at sejlads er tilladt.</p> <p>Noget andet er kommerciel udnyttelse af retten til sejlads. I forbindelse med den kommercielle udnyttelse af Susåen blev der eksempelvis af folketinget (tidl. Miljøminister Troels Lund Poulsen) udarbejdet en bekendtgørelse til reguleringen af sejladsen "Bekendtgørelse om ikke erhvervsmæssige sejlads på Susåen med sidevandløb og på Tystrup-Bavelse Søerne". Noget tilsvarende skulle sandsynligvis laves, hvis udlejning skulle kunne etableres i Tude Å.</p> | <p>d) Tages til efterretning.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p>   |
| 4. | <p><b>Lisbeth Nielsen (LN)</b></p> <p>a) Ang. udsendte materiale, så er vi noget forbavset over ind tegningen at matrikel 6b. Vores jord har altid grænset ud til renden ved udløb fra pumpehusetu er det pludseligt rykket længere væk, hvad skyldes det?</p> <p>b) På vores møde fik vi ikke klar besked på,</p>   | <p>a) Årsagen er, at der ikke er foretaget en matrikulering på det vestlige stykke af jeres matrikel. Umiddelbart er det vores vurdering, at stykket frem til vandløbet tilhører jeres matrikel, og at der blot ikke er foretaget en matrikulering af dette stykke jord.</p> <p>b) Det er rigtigt, at den jord, der ligger syd for dæmningen, vil blive påvirket.</p>   | <p>a) I forbindelse med jordfordelingen foretages der en opmåling og efterfølgende udmatrikulering.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p> |



|    |   |   |   |
|----|---|---|---|
|    | <p>om vores jord blev påvirket, kun det som ligger syd for den nuværende dæmning, der blev ikke fortalt om kontraventilen, så vandet ikke kan løbe tilbage i den nye å.</p> <p>c) Vi afslog at få tilkendt et tilsvarende jordstykke et sted i sognet, som erstatnings jord for det som evt. ville blive berørt. Vi har ikke afstået fra penge compensation.</p>  | <p>Jorden nord for dæmningen påvirkes ikke af højere vandstand, idet denne jord primært påvirkes af vandstanden i Storebælt. Dette forhold ændrer projektet ikke på. "Kontraventilen" etableres som en højvandssluse og erstatter den eksisterende pumpestationen, der ligger i Tjokholmdæmningen.</p> <p>c) I er naturligvis berettiget til compensation for den berørte jord. Dette kan ske via en fastholdelsesaftale eller gennem salg af den berørte jord.</p>   | <p>c) Tages til efterretning.</p>   |
| 5. | <p><b>OF-Frølund v. / Palle Orth (OF)</b></p> <p>a) Vi har en grøft på østsiden af vores område, der kan indgå i projektet, som grøft udenfor nyt dige. Det skal hertil bemærkes at der skal være plads mellem digefod og grøft til fremtidig vedligeholdelse.</p> <p>b) Jeg skal samtidig gøre opmærksom på at Tjokholmdiget skal hæves med en halv meter til 2,50 i højden. Da der ellers vil være risiko for at havvandet ved stormflod kan skylle ind i projektområdet, med mindre der etableres diger ved stranden.</p> <p>c) Vi har to afløb fra vores dræn og grøfter der naturligt løber ind i projektområdet til Bekkerrenden og dermed til nuværende pumpestation. Vi foreslår at der etableres en pumpe ved Rørsangerkæret samt en for enden af Andevig til at fjerne vores drænvand fra området. Kvaliteten af vores drænvand oplyses i vedhæftet fil, er ingen belastning for projektet.</p> <p>d) Det skal bemærkes at vi i det meste af området kun har 0,5 m til grundvand i vinterperioden, derfor er hastigheden for fjernelse af overfladevand vigtig da nedsivningsevnen ikke er god.</p> | <p>a) Der vil blive etableret et arbejdsbælte på digets bagside (ind mod sommerhusområdet), således at oprensning/vedligeholdelse vil kunne ske herfra.</p> <p>b) Højden af diget fastsættes i dag af vedtægterne for Pumpelaget Tjæreby Ydre Vejle. Heri fastsættes digets højde til at skulle være i kote + 2,0 meter (DNN). En eventuel forhøjning af det eksisterende dige vil således være en beslutning, der skal træffes af pumpe-/digelaget.</p> <p>c) Drænvand fra Frølund, der i dag naturligt dræner til Bækkerenden via den eksisterende grøft som omtalt i a), vil i fremtiden blive pumpet til det nye vådområde via en pumpestation. Placeringen af denne pumpestation vil blive fastlagt i dialog med OF Frølund ifbm. detailprojekteringen.</p> <p>d) Hastigheden for fjernelse af overfladevand vil blive sikret ved etablering af en pumpestation med en pumpe med en tilstrækkelig god ydelse til at pumpe det vand, der løber til pumpestationen, videre til vådområdet.</p> | <p>a) Dette forhold vil indgå og blive beskrevet i den reviderede projektbeskrivelse.</p> <p>b) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag</p> <p>c) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag</p> <p>d) Tages til efterretning.</p> |

|    |   |   |   |
|----|---|---|---|
|    | <p>e) Vi har de fleste anparter i det eksisterende pumpedigelag for ydre vejle og er derfor selvskrevet til at sidde i bestyrelsen for dette. Vi ønsker en drøftelse af hvordan de fremtidige vedtægter skal se ud.</p> <p>f) Vi har tilkendegivet at vores stier samt veje kan indgå som adgang til projektet, samt vi ønsker stier på diget til offentlig adgang fredet, med samme regler som for strandengene.</p> <p>g) Vores afvanding af drænvand/overfladevand må ikke forringes i forhold til eksisterende.</p> <p>h) Vores årlige udgifter til pumpedigelag må ikke overstige vores anpart for 2014.</p>   | <p>e) Dette er en væsentlig del af detailprojekteringen. Et stort areal vil sandsynligvis blive fritaget for medlemskab af det nye pumpe-/digelag. Der skal derfor laves nye vedtægter for pumpe-/digelagene eller foretages en større revision. Der vil ske en tæt inddragelse af de eksisterende pumpe-/digelags bestyrelser, således at der kan tilvejebringes nye vedtægter.</p> <p>f) SK ønsker lige som OF, at der sikres en vis adgang til området. Dette afhænger af de fremtidige ejerforhold.</p> <p>g) Opretholdelse af den eksisterende afvanding af OF sikres ved etablering af en pumpestation, der pumper grøftevandet til vådområdet med den samme drændybde som før etableringen af vådområdet.</p> <p>h) Driftsudgifterne til pumpe-/digelaget fordeles via lagets vedtægter. Det vurderes, at såfremt serviceniveauet fastholdes, vil driftsudgiften forblive uændret.</p> | <p>e) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> <p>f) Tages til efterretning.</p> <p>g) Tages til efterretning.</p> <p>h) Tages til efterretning.</p> |
| 6. | <p><b>Gunnar Egede (GE)</b></p> <p>a) Hvis der bliver etableret randzoner omkring projektet og denne falder på jord tilhørende min ejendom, ønsker jeg at "projektet/kommunen" køber denne randzone/jord og derfor vedligeholder denne. Såfremt "projekt/kommune" ikke ønsker at købe den randzone/jord som måtte falde på min ejendom støtter jeg ikke projektets gennemførelse.</p> <p>b) Jeg kræver, at den gravede grøft omkring projektet tinglyses som afvandingskanal (ikke vandløb)</p> <p>c) Jeg kræver at "projektet/kommunen" stiller fuldgældig garanti for at min landbrugsjord grænsende til projektet forbliver uændret og dermed fuld</p> | <p>a) Hvis de omtalte vandløb med tilhørende randzoner i dag er omfattet af reglerne for randzoner, vil de formentligt være fastholdt. Det er således ikke et forhold, der er afledt af etableringen af vådområdet.</p> <p>b) Dette forhold vil blive fastlagt i forbindelse med etableringen af pumpe/digelaget.</p> <p>c) Grundvandstanden forbliver uændret på bagsiden af vådområdet i Store Vejen. De eksisterende grøfter langs digets bagside vil blive forbundet til pumper, som vil sikre en grundvandsstand, der er uændret eller forbedret. Etableringen af grøfter og pumpestationer i forbindelse med anlæggelse af</p>  | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>b) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p>                                   |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    | <p>dyrkningsbar året rundt. Såfremt der sker dyrkningsbare ændringer inden for de første 10 år efter projektets fuldførelse ønsker jeg stillet garanti for erstatning.</p> <p>d) Jeg kræver, at der i "projektet/kommunen" tinglyses at "projektet/kommunen" står for vedligeholdelse og afholdelse af udgifter til grødeskæring mindst 2 gange årligt og oprensning mindst 1 gang hvert andet år (såfremt der konstateres megen opsanding, oprenses efter behov) i grøfter omkransende "projektet"</p> <p>e) Såfremt vandstanden i Tude Å bliver øget med 10 cm og/eller derover ved åens målestationer (i forhold til den gennemsnitlige vandstand målt før projektets påbegyndelse) skal der i "projektet/kommunens" tinglysning om, at der etableres pumpestationer, som pumper vandet ud af "projektet", så vandstanden holdes på en ændring under 10 cm.</p> <p>f) Vandstandsmålinger i Tude Å og Vårby Å kræves offentliggjort løbende (således at "projekt/kommune" og Naturstyrelsen ikke kan manipulere med tal for disse målinger).</p> | <p>diget er underlagt bestemmelserne omkring regulering jf. vandløbsloven. Af vandløbslovens § 23 er erstatningsforholdet beskrevet således: "Enhver, der lider tab ved en regulering, jf. §16 ved forandring af vandstanden i en sø, jf. §18 eller ved anlæg af nyt vandløb, jf. 21, har ret til erstatning". Dette betyder, at vandløbsmyndigheden er erstatningspligtig, såfremt du eller andre skulle lide tab som følge af reguleringen.</p> <p>d) Vedligeholdelsen af grøfterne påhviler pumpe/digelaget. Om omkostningen hertil skal afholdes af SK alene, vil blive en del af forhandlinger omkring etablering af et nyt pumpe/digelag. I dag udfører SK vedligeholdelsen af flere af vandløbene i Vejlerne og dermed inden for det eksisterende pumpe-/digelag. Denne vedligeholdelse kan evt. flyttes til de omkringliggende grøfter, men dette afhænger af det nye pumpe-/digelags ønsker.</p> <p>e) Middelvandstanden i Tude Å opstrøms og nedstrøms projektområdet bliver ikke påvirket af projektet. Rapporten dokumenterer endvidere, at hyppigheden af maksimumhændelserne bliver reduceret både sommer og vinter.</p> <p>Det er ikke muligt at måle om vandstanden i Tude Å bliver øget ved projektets gennemførelse, idet før og efter situationen ikke kan måles samtidigt. Projektets konsekvens kan alene beregnes i en hydraulisk model, som er gjort i den tekniske forundersøgelse.</p> <p>f) Slagelse kommune opretter en hjemmeside, hvor alle data fra vandstandsstationerne bliver tilgængelige. Hjemmesiden forventes at blive tilgængelig i løbet af foråret/sommer 2014.</p> | <p>d) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> <p>e) Tages til efterretning.</p> <p>f) Forslaget effektueres i løbet af foråret/sommer 2014.</p> |
| 7. | <p><b>Christian Vedel Müller (CVM)</b></p> <p>a) ved ringe afstrømning vil vandskiftet i åen tage længere tid grundet den længere vej som vandet skal løbe. Der er i dag et ringe iltindhold i åen grundet det ringe fald fra Trelleborg til udløbet. Det ringe iltindhold vil virke som en prop og hindre fisk i at vandre op i åen når de skal gyde.</p>   | <p>a) Projektets gennemførelse påvirker ikke den nedstrøms forhold i Tude Å. Vandstanden nedstrøms i Tude Å afhænger primært af vandstanden i Storebælt.</p>  | <p>a) Tages til efterretning.</p>   |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>b) Tude Å's udløb er ofte spærret af tang når vinden er i vest og efter det oplyste på mødet vil man ikke ændre på dette.</p> <p>c) Opstuvning af åens vand vil medføre at engene bliver våde således at den ønskede afgræsning ikke vil kunne ske og hvis dette sker om foråret yderligere kunne ødelægge de jordrugende fugles muligheder for valg af redepladser, eller i værste fald, ødelægge rederne.</p> <p>d) I det fremsatte ideforslag er der givet mulighed for stier på de anlagte diger og det åbner mulighed for kondiløbere med hunde som vil forstyrre den ro som ellers kunne give en forøget rugemulighed for de fugle</p> | <p>b) Den lejlighedsvis spærring at Tude Ås munding skyldes vind og vejrforhold. SK ser ikke, at projektet i Tude Ådal kan løse denne problemstilling.</p> <p>Der bliver udført løbende tilsyn af Tude Ås udløb i forår- og efterårssæsonen for evt. spærring med tang eller sand. Ved disse tilsyn vurderes det også, om udløbet overholder regulativprofilet. Er Tude Ås udløb spærret, eller er profilen ikke overholdt, opgraves udløbet.</p> <p>Ved borgerhenvendelser ang. problemer med udløbet bliver der ligeledes ført tilsyn. Ved disse tilsyn vurderes det, om Tude Å ved egen kraft kan skylle udløbet frit, ellers udføres der en opgravning af udløbet.</p> <p>c) Projektets gennemførelse vil betyde en højere vandstand og ændring af Vejlernes arealanvendelse. Afgræsningen vil primært kunne foregå på engområderne og i nogen grad i sumpområderne afhængig af sæson og det enkelte års klima. Erfaringsmæssigt ved vi, at kvæg (afhængig af racen) gerne græsser helt ud i vandkanten, hvor de bl.a. spiser friske skud af dunhammer og tagrør. På områder med jordrugende engfugle, eller ved forekomster af orkideer, bør græsning først blive påbegyndt efter at æggene er klækket og ungerne har forladt reden, og orkideerne har smidt deres frø. Dette vil typisk ske i første halvdel af juli måned.</p> <p>Dynamikken af vandstandsvariationen i det nye vådområde vil blive naturlig og svare til mange andre naturområder i Danmark. Der er ligeledes foretaget beregninger af de fremtidige vandstande i det projekterede område. Beregningerne viser, at kun ca. hvert 10 år vil vandstanden i maj og juni måned være højere end vandstanden i marts/april (hvor fugle bygger reder og lægger æg). Oversvømmelser af områder med æg og unger er derfor noget, som gennemsnitligt kun vil optræde hver 10. år. Disse hændelser vil overskygges af de gunstige effekter projektet har. Ligeledes har fuglene instinktivt en fornemmelse af, hvor det er "sikkert" at bygge rede, så selv i situationer med en vandstand, der er højere i maj/juni end i april/maj, vil have en begrænset negativ effekt på de jordrugende fugle.</p> <p>d) Langt de fleste dyr og fugle reagerer på menneskelig aktivitet. Som fagligt grundlag for SK's vurdering af denne relevante problemstilling i Tude Ådal og Vejlerne er bl.a. brugt Karsten Lauersen &amp; Thomas Eske Holms oversigtsartikel "Forstyrrelser af fugle ved menneskelig færdsel", som er bragt i Dansk Ornitologisk Forenings Tidsskrift (DOFT) 2001: side 127-138.</p> | <p>b) Tages til efterretning.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p> <p>d) Tages til efterretning.</p> |
|--|---|--|---|

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>som man kunne håbe ville flytte ind i området.</p> <p>e) Selv med den vanddybde der er angivet i den kommende sø vil man ikke kunne undgå at den tilgror med siv som vil forringe den ekst. Natur.</p> <p>f) Digerne bør udformes på en sådan måde at de ved højvande kan sikre at kreaturerne kan komme op på et tørt areal. Dette kunne ske ved at anlægge digerne som en naturlig strandvold med mulighed for afgræsning. Afgræsning af digerne vil sikre at de ikke tilgror med uønskede planter samt medvirke</p> | <p>Heraf fremgår det:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at ingen undersøgelser, viser at forstyrrelse fra almindelig færdsel eller fritidsaktiviteter (jagt undtaget) har været årsag til øget dødelighed eller bestandsnedgang hos fugle.</li> <li>• at der sker en høj grad af tilvænnning over for færdsel også steder, hvor der normalt kun kommer få mennesker, kan der ske en tilvænnning.</li> </ul> <p>Adgangen langs området skal naturligvis ske under hensyntagen til dyrelivet. Derfor mener SK, at færdsel kun bør være tilladt til fods, og at adgang med hund enten skal begrænses til, at hunde altid skal være i snor eller skal forbydes.</p> <p>e) Den nye naturtilstand i området vil bl.a. betyde at nogle områder fremover vil bestå af siv. Sivområder indfinder sig typisk på enge og moser, der ikke er permanent oversvømmede og typisk dér, hvor vandstanden ikke er mere end 10 cm. over terræn og forudsætter ofte en regelmæssig græsning og/eller høslet. I andre områder med større vanddybde vil der kunne indfinde sig tagrør, og en egentlig rørskov vil kunne etableres. Rørskov begrænses ofte af vandstand, jordens næringsforhold og græsning.</p> <p>Når vanddybden er over 100 cm viser erfaringerne, at tagrør ikke kan etablere sig. Vanddybden i de dybeste områder i den nye sø i Store Vejlen er over 100 cm, hvorfor det ikke forventes, at tagrør vil etablere sig. På vanddybder lavere end 100 cm er det sandsynligt, at tagrør og anden rørskovsvegetation vil etablere sig, hvilket vil være til gavn for bl.a. de fuglearter, der har rørskoven som levested såsom rørdrum, rørhøg, rørspruv, skægmejse m.fl. Rørskovsvegetationen tjener ligeledes som yngle- og rugested for en lang række ænder, gæs og svaner. Endvidere benyttes rørskoven som overnatningsplads for svaler, vipstjerter og stær (kendt som sort sol). Rørskovens udstrækning afhænger af græsningstryk og metode.</p> <p>f) På de diger der etableres langs Frølundede fed og omkring Store Vejlen vil det ikke være muligt at afgræsse, da områderne vil være mere eller mindre permanent vanddækkede. Tørre arealer til kreaturer vil derfor ikke være nødvendige ved digerne.</p> | <p>e) Tages til efterretning.</p> <p>f) Tages til efterretning.</p> |
|---|--|---|

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  | <p>til at minimere vedligeholdelsen.</p> <p>g) Digerne langs vejen bør anlægges med cykelsti/gangsti som både kan sikre den langsgående færdsel ved området og som kan give et overblik over området.</p> <p>h) Der bør også langs vejen anlægges mulighed for parkering, (med fugletårn) evt. Ved at udvide diget enkelte steder langs vejen.</p> <p>i) Pumpestationer er der flere steder og det bør sikres at der kan køres til disse uden at det virker forstyrrende i området.</p> <p>j) Slusen ved udløbet blev ikke nærmere beskrevet på mødet. Hvis slusen ikke vil virke bedre end den nuværende vil det give havet fri adgang til arealet. Digernes (strandvolde) højde bør derfor være som det eksisterende dige, 2 meter over daglig vande.</p> <p>k) I det udsendte materiale er angivet at havmiljøet forbedres med en mindre tilførelse af kvælstof på 31 tons pr. år. På mødet (d. 3. oktober 2013) blev ligeledes oplyst at udregningen var sket i overensstemmelse med regler fra "København". Det blev også oplyst at beregningen er baseret på prøver taget opstrøms Slagelse. Det fremgik ikke at det oplyste hvorledes den eksisterende omsætning er hvis ikke ideen realiseres. Den reducerede udvaskning af kvælstof ved gennemførelse af ideen kendes derfor ikke. Ved en ny beregning bør denne gennemføres</p> | <p>g) Forslaget om at lægge en cykelsti langs Bildsøvej er ikke medtaget i projektforslaget, men vil blive nærmere undersøgt i forbindelse med detailprojekteringen. I den nuværende cykelstiplan er der pt. ikke afsat midler til anlæggelse af cykelsti på strækningen.</p> <p>h) Hovedparten af matriklerne langs Bildsøvej vil forblive på private hænder. Kommunen ejer en matrikel i krydset Bildsøvej/Agervej. Her vil der kunne etableres en parkeringsplads samt eventuelt et fugletårn/platform. Etableringen af sådanne vil i første omgang afhænge af, om der kan findes eksterne midler fra fonde eller statslige puljer.</p> <p>i) Adgangsforhold til pumpestationer aftales med pumpe/digelaget ved udarbejdelse af vedtægterne, og de vil blive planlagt og projekteret under detailprojekteringen.</p> <p>j) Konstruktionen af den nye sluse er beskrevet i den tekniske forundersøgelse s. 71 – "Højvandslukket etableres som en betonkonstruktion i den eksisterende dæmning med 3 udløb på 4 meters bredde og 2 meters højde, hvorpå der monteres sidehængte galvaniserede stålkapper på 2 x 2 meter. Evt. kan færdige tunnelelementer fra Perstrup beton (eller lignende) anvendes". Højvandslukket detailprojekteres i den efterfølgende fase.</p> <p>k) Den reducerede udvaskning af kvælstof er beregnet til 31 ton ud fra vejledningen og dokumenteret i den tekniske forundersøgelse. Den eksisterende kvælstofudvaskning er målt i Tude Å ved Valbygaard nedstrøms Slagelse som kvælstoftransporten i Tude Å, hvor både vandføring og kvælstofkoncentration er målt. Det er statens opgave at monitere effekten af vådområdet.</p> | <p>g) Tages til efterretning</p> <p>h) Tages til efterretning.</p> <p>i) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> <p>j) Tages til efterretning.</p> <p>k) Tages til efterretning.</p> |
|--|---|---|--|

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>med aktuelle værdier før den påtænkte ændring af Tude å.</p> <p>l1) Det blev ikke oplyst på mødet (d. 3. oktober 2013) hvorledes det fremtidige ejerskab er. Hvem ejer jorden efter gennemførelse af ideen?</p> <p>l2) Hvorledes sikres adgang (vejadgang) til arealer som ikke skifter ejer?</p> <p>l3) Hvor stort et areal skal med før resten eksproprieres?</p> <p>l4) Den påtænkte sø, vil den blive på et areal eller skal den deles af flere?</p> <p>m) Det blev ikke oplyst hvorledes den fremtidige drift skal ske hvis ideen gennemføres. Hvad sker der med de eksisterende lav? Skal der oprettes nye pumpe/digelaug? Hvorledes skal udgiften til den fremtidige drift fordeles? Hvor mange udenfor digerne skal bidrage til driften af pumperne? Hvis uheldet er ude og et dige gennembrydes, hvor/hvem skal afholde udgiften til de/den berørte?</p> <p>n) Ideen er på mange måder mangelfuld. På mødet (d. 3. oktober 2013) blev der på flere spørgsmål ikke svaret med et ja eller nej. Når ideen er bearbejdet med detaljer der kan bidrage til forståelse af sagen bør der afholdes et nyt møde med de berørte lodsejere.</p> | <p>l1) Ejerskabet til alle arealer forbliver uændret, såfremt lodsejer ønsker at beholde arealet. Hvis en lodsejer ønsker at sælge projektjorden, vil jorden blive opkøbt af staten og efterfølgende solgt eller indgå i jordfordelingen for lodsejere, der måtte have interesse i jorden.</p> <p>l2) Adgangen til matriklerne vil ske enten via eksisterede veje, som ikke påvirkes af den forøgede vandstand eller ved etablering af tilkørsel fra tilstødende arealer.</p> <p>l3) Der er ingen konkrete planer om ekspropriation.</p> <p>l4) Dette kan først afgøres efter jordfordelingsforretningen.</p> <p>m) Før projektet gennemføres skal der oprettes nye pumpe/digelag, der bl.a. skal fastlægge, hvem der skal indgå i laget, og hvorledes udgifterne til driften skal fordeles.</p> <p>n) Projektforslaget er ikke et detailprojekt, men et forslag der vil danne rammen for projektbeskrivelsen og den efterfølgende detailprojektering. Såfremt Byrådet beslutter at realisere projektet, vil det ske under forudsætning af, at de nødvendige tilladelser kan opnås. Herunder vandløbsregulering, dispensation ift. naturbeskyttelsesloven mv. I forbindelse med disse godkendelser vil der være indlagt både høringsperioder og klageadgang for de hørings-/klageberettigede parter. Disse høringer er til forskel fra nærværende høring lovpligtige. Der vil derfor være rig mulighed for at bliver hørt, før en realisering igangsættes.</p> | <p>l1-3) Ingen indstilling.</p> <p>l4) Tages til efterretning.</p> <p>m) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> <p>n) Tages til efterretning.</p> |
|--|---|--|--|

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 8. | <p><b>Anna og Karlo Lauridsen (AKL)</b></p> <p>a) Indledningsvis vil vi gerne understrege at vi aldrig har ønsket dette projekt og at den bedste løsning for os vil være at dette projekt ikke gennemføres. Men vi har jo accepteret at deltage mod gyldne løfter om at vi vil være mindst ligeså godt stillet efter projektets gennemførelse som før. Det gælder både med hensyn til logistik, økonomi og mulighed for at beholde ammekøer, både sommer og vinter. Disse løfter skal indfries fuldt ud for at vi kan deltage. Det bekymrer os naturligvis meget at intet sker før projektet er endeligt vedtaget, for kan det så stoppes hvis betingelserne er uacceptable?</p> <p>b) Trampesti ønsker vi som udgangspunkt ikke. Derimod vil det være nødvendigt med nogle overgange over digerene, så kreaturerne kan komme indenfor diget ved højvande, ligesom det er på Tjokholm i dag. Eller man kunne lave noget der ligner naturlige strandvolde som kunne afgræsses og give mulighed for at komme i sikkerhed ved højvande.</p> <p>c) Til slut skal det endnu en gang understreges at vi kun deltager i projektet hvis der findes velbeliggende erstatningsjord.</p> | <p>a) SK er helt bevidst om, at jeres og mange andres berettigede krav om erstatningsjord m.v. er forudsætningen for en opbakning til projektet.</p> <p>En eventuel endelig politisk godkendelse vil indeholde en række forudsætninger herunder krav til, at SK kan finde tilstrækkeligt og egnet erstatningsjord til jer og andre, der måtte have fremsat krav herom.</p> <p>b) SK vil sammen med jer påse, at der anlægges de nødvendige overgange, således at jeres drift sikres. Der er allerede sammen med jer aftalt anlæggelse af sådanne overgange mellem matriklerne 8q og 1a samt overgang fra Broholmvej til matrikel 52k.</p> <p>De arealer, der er beliggende langs med sommerhusområdet, vil i fremtiden næppe kunne afgræsses. Anlæggelse af strandvold, hvorpå græssende dyr vil kunne trække sig tilbage, er derfor ikke aktuelt her. Det samme gør sig i nogen grad gældende for arealerne langs jeres matrikel 1a. Her etableres der efter jeres ønsker overgang til bagvedliggende matrikel 8q.</p> <p>Etablering af diger anlagt som langstrakt strandvold vil betyde, at der skal findes betydelige mængder jord. Der er ikke et jordoverskud i projektet, og de store mængder jord, til bygning af sådanne volde, skulle i så fald transporteres ind i projektet.</p> <p>c) SK finder jeres krav om erstatnings jord helt naturlig, og er meget bevidst om, at dette er gældende for langt de fleste lodsejere. I vil blive inddraget i jordfordelingen, når der er indgået aftaler om køb af jord udenfor projektet.</p> | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p> |
|    |   |  |   |



|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 9.  | <p><b>Pumpelauguet Tjæreby indre og ydre vejle (PLT)</b></p> <p>a) Bestyrelserne forventer naturligvis nærmere forhandling når og hvis pumpestationerne skal nedlægges. For ydre vejles vedkommende er det afgørende at kommunen overtager Tjokholmdiget og dermed også den fremtidige vedligeholdelse.</p> <p>b) For både indre og ydre vejle gælder at alle nye diger skal vedligeholdes af kommunen, da lodsejerne under ingen omstændigheder vil stå med ansvaret ved ekstreme højvandssituationer.</p> <p>c) Desuden mener vi i forhold til projektforslaget at pumpestationen ved Broholmvej bør flyttes mod nord til transformatorstationen i OF. Der er adgangsvej og nem adgang til el.</p>  | <p>a+b) Bestyrelserne for de involverede pumpelag vil blive inddraget i tilvejebringelsen af nye vedtægter og partsdelinger. Herunder også den fremtidige vedligeholdelse af de eksisterende og fremtidige digeanlæg.</p> <p>c) Den optimale placering af pumpestationerne findes via dialog med pumpe/digelaget. En placering med lette tilkørselsforhold og elektricitet er væsentlig, og bør være et fokuspunkt, når den endelige placering aftales.</p>   | <p>a-c) Forslaget vil blive medtaget i forbindelse med etableringen af det nyt pumpe/digelag.</p> |
| 10. | <p><b>Anni Wly og Jimmy Larsen (AJL)</b></p> <p>a) Tude Å er en stor afvandings å for landbrug, byer og landhuse m.m. Afvandes høj vandstand ikke, er det til store tab for alle, særligt dem der skal leve og tjene årslønne på deres enge og jord m.m.</p> <p>b) Projektets påfund om at få EU penge i omløb i kommunen, på det spinkle og smarte påfund at samle kvælstof fra Tude Å på store landbrugsjorde, hvor Tude Å løber forbi et par gange om året med forhøjet vandstand er i stand til at rende ud i Vejlerne. Det kan umuligt aflejre de mængder på almindelig vandstand 98 % af tiden. Render åen forbi det kæmpe område, at kalde det naturgenopretning og mere færdsel i Ådalen, er jeg på naturens side ikke nogen god ide.</p> | <p>a) Projektet vil have positive effekter i forhold til afvandingen af de arealer, der ligger opstrøms Vejlerne. Projektet vil reducere hyppigheden af vandstande mellem 40-80 cm over normal med 80%.</p> <p>b) Projektet skal reducere kvælstofbelastningen til Storebælt ved at omsætte kvælstof ved flere forskellige processer som fx denitrifikation i den permanente sø i Store Vejlen, ved infiltration af drænvand fra det direkte opland, ved oversvømmelse af projektarealer og ved udtagning af landbrugsjord.</p> | <p>a) Ingen indstilling.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p>                                    |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>c) Det kræver ikke den store realeksamen at vide at de fleste rugende vildtarter ikke kan yngle i oversvømmede arealer, hver gang der er højvande i Storebælt.</p> <p>d) Jeg er meget stolt af at eje sådan en smuk natur langs Ådalen og en eng i Vejlerne. Har kreatur til at afgræsse arealerne og det er en fornuftig indkomst på arealerne og vil ikke afgive areal til oversvømmelsesprojektet.</p> <p>e) Huse langs vores vandløb leder meget kvælstof til åen, det vil forbedres når kloakering er gennemført. Der kunne man så måle på kvælstof i åen og jeg tror så problemet ville være løst. Vi ser projektet som forfejlet med målinger der bliver lagt på landbruget og jeg tror det er husstandene langs åløbet der udleder den kvælstof. At bruge så mange penge på at ødelægge landbrugsjord og naturområder. Brug dem på kloakering.</p> | <p>c) I Ådalen ændres vandstandsforholdene ikke, og fuglelivet påvirkes derfor ikke af vandstandsændringer her. Anderledes forholder det sig i Vejlerne, hvor arealerne vil blive påvirket af forhøjet grundvandsstand. Dynamikken af vandstandsvariationen i det nye vådområde vil blive naturlig, og svare til andre vådområder i Danmark. Der er ligeledes foretaget grundige beregninger af de fremtidige vandstande i det projekterede område. Beregningerne viser, at kun ca. hvert 10 år vil vandstanden i maj og juni måned være højere end vandstanden i marts/april (hvor fugle bygger rede og lægger æg). Oversvømmelser af områder med æg og unger er derfor noget, som gennemsnitligt kun vil optræde hver 10. år, og disse hændelser overskygger ikke de positive natureffekter ved projektets gennemførelse. Ligeledes har fuglene instinktivt en fornemmelse af, hvor det er "sikkert" at bygge rede, så selv i situationer med en vandstand, der er højere i maj/juni end i april/maj, vil have en begrænset negativ effekt på de jordrugende fugle i området. Forholdene i Vejlerne vil ikke være anderledes end for vådområder generelt. Det er dynamikken i de varierende vandstandsforhold, der skaber en mangfoldig flora og fauna.</p> <p>d) SK er enig med dig i, at naturen på dine arealer, i og omkring Møllesøen, er smuk og samtidig særdeles værdifuld. Årsagen til den værdifulde naturtilstand er, at du har forvaltet jorden med henblik på at opnå en naturtilstand af høj kvalitet bl.a. gennem græsning med kreaturer. Du og andre udtrykte tidligt i forløbet, at der ville være problemer i en forhøjet vandstand i Tude Å, idet afgræsningen ville besværliggøres eller være umulig. Derfor besluttede SK alene på baggrund af disse udmeldinger og erfaringer at ændre projektet således, at vandstanden ikke bliver forhøjet i den eksisterende del af Tude Å, og at frekvensen af oversvømmelser bliver reduceret i Ådalen.</p> <p>e) Det er i vandplanen for Smålandsfarvandet, som Tude Å er en del af, vurderet, at den samlede kvælstofbelastning fra huse på landet, som udleder spildevand til vandløb, er 3 % af den samlede kvælstofbelastning i havmiljøet. Derfor vil en kloakering eller forbedret spildevandsrensning fra de få ejendomme, der ligger langs Tude Å og udleder hertil, ikke bidrage med en tilstrækkelig kvælstoffjernelse.</p> | <p>c) Tages til efterretning.</p> <p>d) Tages til efterretning.</p> <p>e) Ingen indstilling.</p> |
|---|--|--|

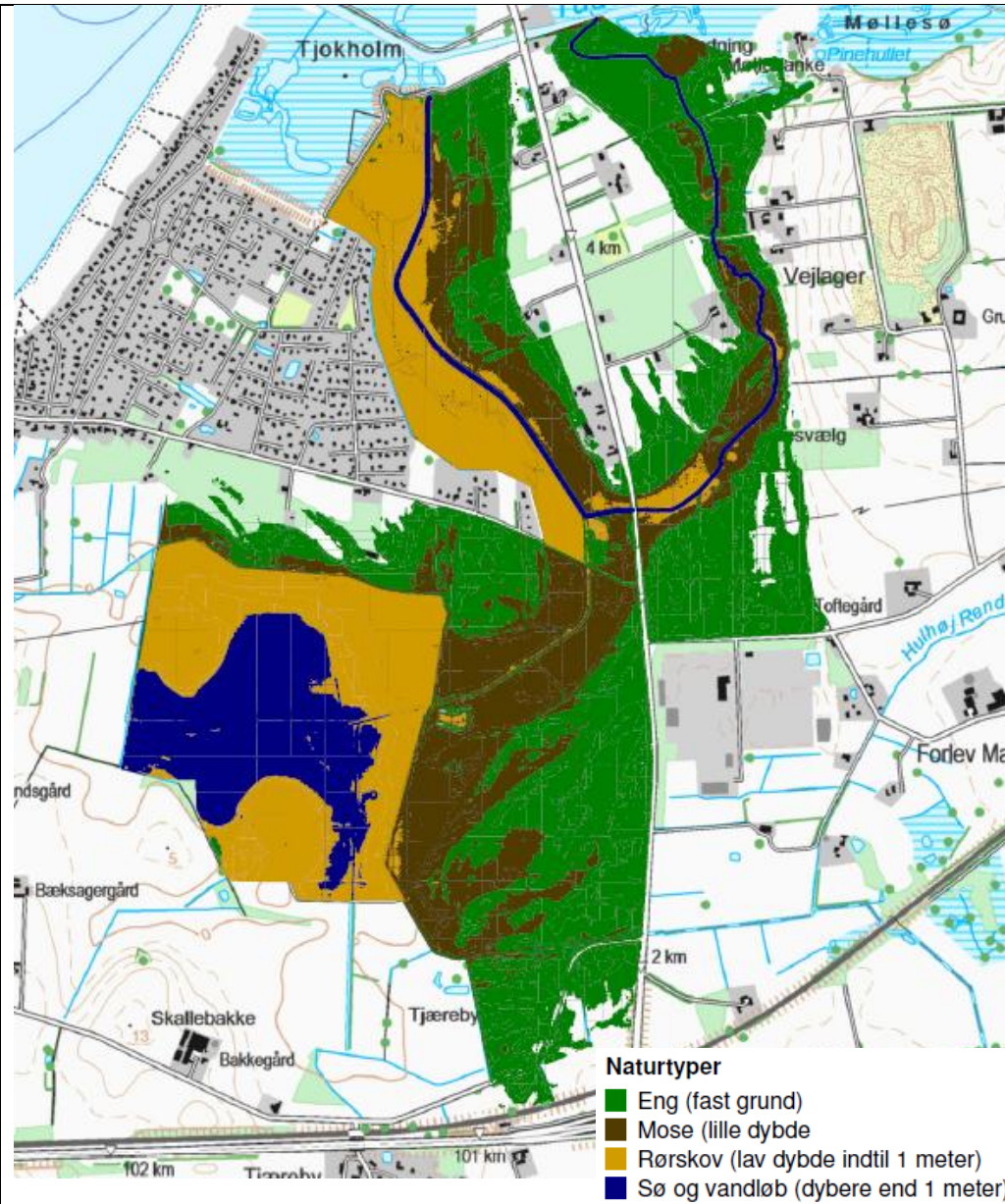
|     |  |   |                                  |
|-----|--|---|----------------------------------|
| 11. | <p><b>Jørgen og Ulla Kloster Winther (JUKW)</b></p> <p>a) Jeg kan ikke undlade at mistænke projektet for at være manipulering af flere årsager:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Spørgeskemaundersøgelsen på udført med baggrund i et andet projekt end til nuværende projekt. Man kan heller ikke slutte, at hvis kommunen mener at kunne opfylde de rejste indvindinger så er man positiv. Man burde også have sendt skemaerne ud til de enkelte lodsejere til godkendelse.</li> <li>2. Spørgeskemaerne indeholder intet om personlig økonomi, som kan forhindre indsigt i disse skemaer. (som bemærket af Johnny Persson i mødet d. 3/10 2013)</li> <li>3. Flere steder i offentligt tilgængeligt materiale er projektet nævnt som fait accompli (kendsgerning -faktum)</li> <li>4. Man har ingen brugbare målinger for kvælstof indhold i udløbet af Tude Å.</li> <li>5. Vandstandsberegninger har udgangspunkt i Korsør Havn og ikke i Musholmbugten. Vind og strøm fra nord giver højere vandstand i Musholmbugten og modsat når den kommer fra syd.</li> </ol> | <p>a 1-2) SK har ikke gennemført en spørgeskemaundersøgelse i forbindelse med udarbejdelsen af projektforslaget. SK går derfor ud fra, at der refereres til de notater som SK og NEST har skrevet i forbindelse med de individuelle samtaler. Disse interviewskeamæer eller notat ark har ikke været udgangspunktet for vores samtaler med lodsejerne men blot et ark papir, hvor de mest generelle ting kunne udfyldes. Du har naturligvis fuld aktindsigt i det skema, som er udfyldt i forbindelse med samtalen med dig. SK opfatter interviewskeamæerne som personlige og indeholdende oplysninger af personlig karakter, herunder eksempelvis oplysninger om fremtidsplaner, driftsforhold, jordpriser osv. Disse oplysninger er ifølge offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1. undtaget for aktindsigt.</p> <p>SK har på vegne af Linné Universtietet gennemført en spørgeskemaundersøgelse som led i et forskningsprojekt. Denne spørgeskemaundersøgelse indgår ikke i projektet eller tilvejebringelsen af projektforslag for Tude Ådal. Spørgeskemaundersøgelse har været gennemført i hhv. Sverige, Polen, Litauen og Danmark. SK har ikke haft nogen indflydelse på spørgsmålene eller udformningen af samme i denne spørgeskemaundersøgelse. Spørgsmålene er alene udarbejdet af et hold forskere (miljø psykologer) ved Linné Universitetet i Kalmar.</p> <p>a 3) Projektet er ikke endeligt politisk godkendt. Såfremt projektet godkendes vil dette ske under en række forudsætninger, herunder om der kan findes tilstrækkeligt og egnet erstatningsjord.</p> <p>a 4) Der foreligger målinger af både vandføring og kvælstofkoncentration i Tude Å ved Valbygård og i Bjerge Å ved Fårdrup. Der er ikke fagligt belæg for, at koncentrationen i udløbet af Tude Å er væsentlig forskellig fra den, der er målt opstrøms, altså kan kvælstofindholdet/-transporten i udløbet af Tude Å beregnes af de foreliggende målinger.</p> <p>a 5) Der foreligger ikke målinger af vandstanden i selve Musholm bugt, der kan anvendes i analyserne. Vandstanden i Korsør Havn er den, der ligger tættest på Tude Å's udløb og vurderes at være repræsentativ for vandstanden i Storebælt ved Tude Å's udløb, idet begge lokaliteter vender mod vest på samme kyststrækning og ligger ganske tæt på hinanden.</p> <p>Endvidere viser kystvandsdirektoratets beregninger af højvandsstatistikken for både de nuværende forhold og fremtidige forhold samme vandstand i Korsør</p> | <p>a) Tages til efterretning</p> |
|-----|--|---|----------------------------------|

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
|     | <p>b) Jeg forstår ikke at brugen af offentlige midler i så stor målestok kan baseres på så mange teoretiske beregninger og så få faktuelle data, når kommunen ikke har penge til vore børns skolegang og til god pasning af vore ældre.</p> <p>c) Jeg har forpagtet min jord ud til omdrift med godt udbytte hver år. Jeg har således forpligtelser overfor min forpagter og jeg kan ikke se, at der findes nogen erstatningsjord indenfor samme afstand af vores ejendom. Vi er således imod projektet og vil beholde de nuværende muligheder jeg har.</p>  | <p>Havn og ved udløbet af Tude Å.</p> <p>b) Staten stiller krav til SK om at nedbringe kvælstof udledningen til Musholmbugt gennem etablering af vådområder. SK har en forpligtigelse til at overholde dette statslige krav.</p> <p>c) NEST og SK arbejder målrettet på at finde egnet erstatningsjord. Der er intet der pt. tyder på, at dette ikke kan lykkes. Det betyder at alle der ønsker erstatningsjord vil få dette tilbud.</p>   | <p>b) Ingen indstilling.</p> <p>c) Tages til efterretning.</p> |
| 12. | <p><b>Annelise Bruun Hansen (ABH)</b></p> <p>a) jeg har boet i området i mange år og gennem alle årene haft dyr gående på græs om sommeren. Naturen i Vemmelev-Forlev byder ikke på mange helt store naturoplevelser; men oplevelsen af den unikke natur med græssende dyr har altid været smuk og bevaringsværdig.</p> <p>b) Området blev for nogle år siden minimeret en del, da Korsør kommune besluttede at udlægge en stor del af engene øst for Bildsøvej til tung forurenende industri med bunker af forurenende jord, og nu har man til hensigt at tilbageføre Tude å og bygge 1,50 m høje diger langs Forlevvej og på begge sider af Bildsøvej + diger, som skal etableres for at inddæmme vandet på den anden side af Bildsøvej. Al udsigt vil være væk, og tilbage har vi et kunstigt anlagt område, som ikke er synligt udenfor digerne.</p> <p>c) Nedbringning af kvælstofudledningen er også en vigtig del i projektet. Hvilke</p> | <p>a) SK deler dit syn på kulturlandskabet, og at engene med græssende dyr har værdi for området. SK mener derfor også, at engen i Vejlerne fortsat skal græsses. De enge, der vil kunne græsses i fremtiden, vil primært være langs Bildsøvej, hvor man fra vejen vil kunne nyde dyrene.</p> <p>b) Området langs østsiden af Bildsøvej mellem motorvejen og Forlev blev udpeget som industriudviklingsområde. Dette resulterede blandt andet i anlæggelsen af jordrensningsvirksomhed. I den nye kommuneplan er området udtaget, og der er således ikke længere planer om udvidelse af industriområdet.</p> <p>Det er rigtigt, at der langs Bildsøvej skal anlægges et dige. Diget bliver dog ikke 1,5 meter højt. Diget anlægges med en digekote på 1,5 meter (DVR90). Bildsøvej ligger på denne strækning i kote 1,0-1,2 meter (DVR90), derfor vil diget kun ligge mellem 30 og 50 centimeter over terræn. Diget vil således være ganske lavt, og vil ikke forhindre udsigten over landskabet.</p> <p>c) Den tekniske forundersøgelse dokumenterer de foreliggende målinger af kvælstofkoncentrationen i både Tude Å og Bjerger Å – se afsnit 2.6.1, og den</p> | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>c) Ingen indstilling</p>  |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     | <p>målinger henholder man sig til angående kvælstof indholdet i Tude å? Jeg har ikke set eksakte tal. Jeg vil gerne se en måling fra nyere tid og et skønnet tal på forventet nedbringning af kvælstof. Det er da ret så vigtigt for lodsejerne at have kendskab til inden man beslutter et tilsagn.</p> <p>d) Jeg mener ikke, at dette projekt er gennemarbejdet nok til at jeg kan tage stilling til det. Der er mange ubesvarede spørgsmål, som jeg ønsker klarlagt inden jeg giver tilsagn. Derfor kan jeg for nuværende ikke støtte op om dette projekt. Det virker mere som en kunstig færdiggørelse af Trelleborg end som en reetablering af et unikt landskab.</p> | <p>dokumenterer ligeledes beregningen af den kvælstofreduktion, som gennemførelse af projektet vil medføre på 31, 3 ton N/år. Til forskel for mange andre vådområdeprojekter anvendes der i SK's tekniske forundersøgelse faktuelle tal. Disse er indhentet via vandløbsstationer, der bl.a. måler kvælstofindholdet i Tude Å og Vårby Å. Beregningerne af kvælstofoptaget i Vejlerne ved Tude Å er således veldokumenterede og består ikke af erfaringstal.</p> <p>d) SK ønsker en tæt inddragelse af alle lodsejere. Dette giver nogle udfordringer. Derfor vil der en tid endnu være spørgsmål, som ikke for alle er fyldestgørende besvaret. Dette sikres gennem en detailprojektering. Projektet i Tude Ådal er ikke en del af Ny Trelleborg, men det er klart, at en genskabelse af naturområderne i Ådalen vil være med til at fortælle historien om Trelleborgs placering i landskabet.</p>   | <p>d) Tages til efterretning.</p>                                   |
| 13. | <p><b>Bent Henning Jakobsen (BHJ)</b></p> <p>a) Der henstår så mange ubesvarede spørgsmål og formålet med det såkaldte genopretningsprojekt forekommer uklart. Således synes Trelleborg projektet, at overskygge de øvrige formål. I Ny Trelleborg projektet beskrives Tude Ådal projektet som allerede besluttet.</p> <p>b) Jeg ser ligeledes en øget risiko for oversvømmelser på vore jorder tæt ved gården – i tilfælde af digebrud eller pumpe nedbrud ved ændringen af Tude å's forløb gennem Sortesvælg.</p>  | <p>a) Projektet har fire klare mål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at forbedre det nære havmiljø via nedbringelse af kvælstof.</li> <li>• at forbedre afvandingsforholdene og nedbringelse af oversvømmelsesfrekvensen på landbrugsarealerne langs nedre Tude Å.</li> <li>• at skabe nye levesteder for dyr og planter</li> <li>• at forbedre adgangen til ådalens natur- og kulturværdier</li> </ul> <p>Der er i projektet ikke lagt særlig vægt på det igangværende Ny Trelleborg projekt. Det er dog klart, at SK ikke projekterer to så store projekter, uden at der sker en afvejning af, hvor projekterne kan understøtte hinanden. SK ser en fordel i, at Tude Ådal kan understøtte andre af kommunes projekter, herunder Ny Trelleborg eller andre projekter, der eksempelvis kan understøtte fremtidige klimaudfordringer. Gennemførelsen af projekt Tude Ådal er ikke besluttet. Når projektet har været igennem endnu en høringsrunde, vil der blive udarbejdet et endeligt projektforslag, som skal godkendes eller forkastes af byrådet.</p> <p>b) Tjokholmdiget ændres ikke i forbindelse med projektet. Derfor vil sikringen fra kyst siden forblive uændret. Sikringen mod vand fra kyst siden kan dog forbedres, hvis Tjokholmdæmningen forhøjes (dette forslag er ligledes fremsat i spm. 5b). Et digebrud i Vejlerne vil ikke medføre forøget vandstand i Tude Å. Et pumpe nedbrud vil betyde, at grundvandsspejlet udenfor diget vil stige,</p> | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>b) Tages til efterretning.</p> |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     | <p>c) Mit landbrug er afhængig af jorden jeg ejer og den jeg forpagter i Vejlerne. Jeg kan ikke se, at der findes nogen erstatningsjord indenfor samme afstand. Jeg er således imod projektet og vil beholde de nuværende muligheder jeg har.</p>  | <p>og være til gene for lodsejerne. Denne mulighed foreligger også i dag, idet området pumpes via to pumpestationer. En ændring at Tude Åløb vil betyde, at vandstanden fra at være mellem 40-80 cm. over normal, vil blive reduceret med 80%. Der er derfor ingen risiko for, at din ejendom påvirkes af forhøjet vandstand.</p> <p>c) SK er opmærksom på, at eventuelle forpagtninger vil bortfalde på flere græsningsarealer. Det er et af de vigtigste fokuspunkter for NEST, når der igangsættes en jordfordeling. Du vil i denne proces blive inddraget som den primære part.</p>   | <p>c) Tages til efterretning.</p>   |
| 14. | <p><b>Gunnar &amp; Annelise Egede, Hans Johansen, Connie Jensen, Knud &amp; Inge Hjorth Rasmussen, August Bech, Jimmy Larsen og Anni Wly Larsen</b></p> <p>a) Vi ser mange tegn på, at dette projekt i Kommunens øjne er godkendt allerede, uden at man har sikret sig lodsejernes medvirken bl.a. er nedenstående citat taget fra projektet Ny Trelleborg:<br/>Med det kommende store naturgenopretningsprojekt i Tude Ådal, hvor Tude Å lægges tilbage til sit oprindelige forløb, bliver den "oprindelige" adgangsvej af åen, genetableret som på Harald Blåtands tid. Underskrevet af Borgmester Lis Tribler.</p> <p>b) På lodsejermødet d. 3. oktober blev der imidlertid svaret benægtende på, at projektet har noget at gøre med Ny Trelleborg projektet – med optagelse på Unescos verdens arvs liste. Det synes således, at være ukorrekt</p> <p>c) Nedenstående underskrivere kan således ikke forstå at kommunen kan bruge så mange penge på et projekt som er så dårligt gennearbejdet på nuværende tidspunkt,</p> | <p>a) Gennemførelsen af projekt Tude Ådal er ikke besluttet. Når projektet har været igennem endnu en høringsrunde, vil der blive udarbejdet et endeligt projektforslag, som skal godkendes eller forkastes af byrådet. Normalt vil en godkendelse af et så omfattende projekt indeholde nogle politiske overvejelser og forbehold, der tilsammen vil danne grundlaget for de videre forhandlinger med lodsejere og interessegrupper.</p> <p>b) Trelleborg blev sammen med Aggersborg og Fyrkat allerede optaget på UNESCOs tentativliste i januar 2010. Optagelsen på tentativlisten er sidste skridt før optagelsen som verdens kulturarv. En eventuel optagelse på UNESCOs verdens kulturarv har således ikke noget at gøre med, om projektet i Tude Ådal gennemføres eller ej.</p> <p>c) Staten har pålagt landets kommuner at nedbringe kvælstofudledningen til havmiljøet gennem etablering af vådområder. SK har således ansvaret for at nedbringe kvælstofudledningen bl.a. til Musholm Bugt for at overholde regeringens krav.</p> | <p>a) Tages til efterretning.</p> <p>b) Ingen indstilling</p> <p>c) Tages til efterretning.</p> |

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | <p>når man skal spare på ældre og børneområdet.</p> <p>d) Ligeledes er vi usikre på, om genslyngningen som påstået vil forbedre vandafledningen, vi tror at den snarere vil give flere og større oversvømmelser. De udførte beregninger er udført ud fra målinger fra Korsør havn som trods alt ligger på den anden side af halvøen. Der er ikke påvist en sammenhæng mellem vandstanden i udløbet af Tude å og Korsør havn.</p> <p>e) Vi tror, at den foreslåede "gryde" og digerne rundt om arealet, om få år vil fremstå som rørskov uden reel naturværdi med masser af myg. Vi kan derfor ikke støtte projektet og kræver det bliver stoppet indtil bedre information er til stede.</p> | <p>d) Vandstanden i Korsør Havn vurderes at være repræsentativ for vandstanden i Storebælt ved Tude Ås udløb, idet begge lokaliteter vender mod vest på samme kyststrækning og ligger ganske tæt på hinanden.</p> <p>Endvidere viser kystvandsdirektoratets beregninger af højvandsstatistikken for både de nuværende forhold og fremtidige forhold, samme vandstand i Korsør Havn og ved udløbet af Tude Å.</p> <p>e) I områder med en vanddybde på mellem 25 og 100 cm forventes det, at der vil etableres rørskov, hvilket er de gule områder på nedenstående kort. Der vil samtidig være store områder med frit vandspejl, hvor vanddybden er over 1 meter, og områder med eng og mose, hvor der kan afgræsses.</p> <p>Tagrør vokser på vanddybder lavere end 1 meter, og det er meget sandsynligt, at der vil udvikle sig rørskov på vanddybder lavere end dette. På større vanddybder kan tagrør ikke vokse. Rørskov vil derfor være en del af det nye vådområde, sammen med områder med "blankt" vand, afgræssede enge og små vandhuller. Området vil derfor indeholde mange forskellige naturtyper, med hver sin specielle flora og fauna. Rørskoven er f.eks. leveområder for sjældne fuglearter som rørdrum og rørhøg. Begge arter vil med stor sandsynlighed indfinde sig i det nye vådområde.</p> <p>Der findes i Danmark mere end 30 arter myg, som stikker mennesker. De arter, der som oftest er til størst gene, findes i grupperne skovmyg og husmyg. Disse myg fortrækker små pytter og vandhuller (og regnvandstønder). Små pytter og vandhuller er rigt repræsenteret i det eksisterende våd- og engområde. Der forventes derfor ikke en øget myggeplage som resultat af projektet.</p> | <p>d) Tages til efterretning.</p> <p>e) Tages til efterretning.</p> |
|--|---|---|---|





# **Bilag Høringssvar**

Tårnholm d. 7. okt. 2013.

Til projekt ledelsen ang. Tude Å

Slagelse Kommune  
Miljø og Natur  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør  
Tlf. 5857 3600

1.

modtaget dd 7. okt. 2013

Moms

Hermed indtryk, anbefalinger og spørgsmål i forbindelse med lodsejermødet d. 3. oktober 2013.

På trods af at vi (Inge og Knud Hjorth Rasmussen) er lodsejere var vi ikke inviteret til mødet. Var det en bevidst handling fra kommunens side?

- a) Næstformanden fra Naturfrednings foreningen Glahder var derimod inviteret af kommunen.

På trods af, at han ikke er lodsejer tildelte man ham en hel del taletid. Han sagde at vildt ikke reagerer på mennesker og hunde, hvis der er en afstand mellem dem på mere end 300 meter. Med denne oplysning er det let at regne ud, at hvis der færdes 3 – 5 mennesker forskellige steder i hele området samtidig, er alt vildt i området væk!!!! og de særlig følsomme vildt arter vil naturligvis helt forsvinde.

- b) På et spørgsmål til statens repræsentant fra Tønder, Susanne Kjær-Hansen ang. randzoner ved nye vandløb sagde hun: "Der skal være randzoner, hvis vi får randzoner i Danmark". Dvs. at statens repræsentant er af den opfattelse, at der dags dato ikke er randzoner i Danmark !!!!!!!

Thomas Hilkær demonstrerede under stor latter fra lodsejerne sin totale uvidenhed om kreaturer, og disses behov i forbindelse med naturpleje!!!!!!

Det er uacceptabelt, at projektlederens viden ang. et så centralt punkt er så ringe – det er simpelthen ikke godt nok!!!!

Er hans viden på områder vi ikke kan kontrollere ligeså utilstrækkelig!!!! Der bør findes en kompetent projektleder.

Alle spørgsmål der blev stillet af Christian Møller mente Thomas Hilkær var ualmindelig gode idéer, som ville indgå i projektet.

Hvorfor havde Thomas Hilkær ikke selv fået samme idéer på et tidligere tidspunkt, det er dog ham der er lønnet som projektleder.

På et spørgsmål på, om kommunen evt. ville ekspropriere sagde Johnny Persson: "I får ikke mig til at svare på dette spørgsmål før valget". !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Det kan vel kun forstås således at Perssons genvalg har højere prioritering end at vi får viden om hans holdning til evt. ekspropriering til projektet. Det er naturligvis utilfredsstillende.

Der er rigtig mange uafklarede spørgsmål ang. projektet, så det på nuværende tidspunkt er umuligt at bedømme, om man er for eller imod.

c) I Danmark udråbes kvælstof som den store miljøsynder, i andre lande bla. Tyskland er det fosfor der udråbes som miljøsynderen. Inden de mange millioner skatte kroner hældes ud i Tude Å projektet bør kommunen nøje undersøge og underrette os om, hvorfor der er så vidt forskellig opfattelse af dette spørgsmål mellem den dansk tyske grænse, når det stort set er det samme hav vandet løber ud i.

d) Når det endelige projekt er udarbejdet og umiddelbar inden det endelige projekt sendes til endelig afgørelse, bør der afholdes endnu et lodsejer møde, hvor det alene er lodsejerer der inviteres og hvor det alene er lodsejerer der stemmer for eller imod det endelige projekt.

Torben Hald fra kommunen skrev tilsyneladende referat af mødet.

e) Der bør afholdes nyt møde snarest, hvor kommunen sikrer at alle lodsejere bliver inviteret, og hvor lodsejerne godkender eller forkaster referat af mødet 3. oktober 2013.

Vi har ikke tillid til, at kommunen behandler denne sag seriøst, idet der tidligere har været useriøse angreb på vores ejendomsrettigheder.

I notat vi er i besiddelse af opfordre planlægningschef Jørgen Pedersen til, at man ændre Knuds "psyke" ved gennem "kantinesnak" og "kniv og gaffel arbejde" kræver en løsning, der vil "belemre Knud mest" !!! Det vil muligvis ændre det nuværende forhandlings klima, og få Knud med på en lempeligere løsning.

Dette er en dyb dyb useriøs måde kommunens medarbejdere sagsbehandler på. Alligevel fulgte flere afdelinger i kommunen Jørgen Pedersens opfordring til "kniv og gaffel arbejde" og "kantinesnak", og der opstod en "Lemming effekt" i flere af kommunens afdelinger.



Blandt andet fjernede Lasse Fjeldsted skelafmærkninger og han lod fælde 8-12 store træer (højde 18-20 m) i vores skov, hvor han etablerede en oplagsplads for vejmaterialer. Alt sammen uden Knuds viden og accept. På dette depot ligger stadig ca. 100-120 tons vejmaterialer mm.

De fældede træer blev stjålet af kommunen under Lasse Fjeldsteds ledelse.

En henvendelse pr. tlf. fra Lasse Fjeldsted resulterede i, at han blev meget aggressiv og højt råbende.

Jørgen Pedersens og Lasse Fjeldsteds hensigt med at ændre Knuds "psyke" lykkedes for dem. Det kostede os mange penge til advokat, og Knud fik en blodprop og var sygemeldt i en lang periode.

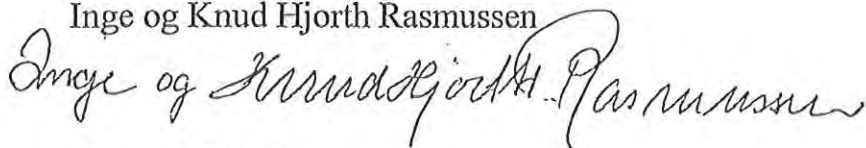
En klage til borgmesteren ang. ovennævnte resulterede i, at han ville fyre Jørgen Pedersen, og at kommunens ledende medarbejdere ville blive sendt på et kursus i "God forvaltningsskik".

Jeg håber, at kommunens sagsbehandlere har ændret til mere seriøs sagsbehandling, således at "genstridige" borgere ikke "bankes på plads" med Stasi – lignende metoder.

Vi ønsker, at dette brev bliver indført i Hvidbogen ang. Tude Å

Dette indtil videre, mere følger.

Inge og Knud Hjorth Rasmussen



Godsejer  
KNUD HJORTH RASMUSSEN  
"Tårnholm"  
Marsk Stigsvej 150  
4220 Korsør, tlf. 58 38 51 00

Til Slagelse Kommune  
Teknik- og Miljøudvalget

Høringssvar ang. Tude Ådal

Der er efterhånden opstået så mange ubesvarede spørgsmål, og de svar man er kommet med er så mangelfulde og manipulerende, at jeg er **imod** projektets gennemførelse.

Alene den omstændighed, at projektet forventes at koste 87 mill. skatte kroner, og at der hvert år ud i fremtiden vil være store driftsudgifter på projektet, burde være nok til at politikerne havde stoppet projektet for længst.

a) Det er simpelthen en hån mod de svage i samfundet, at fylde så mange penge ud i Tude Å, når vi ved at ældre borgere bliver pålagt at ligge med ble i mange timer, uden at have mulighed for at få den skiftet.

Endvidere at børn mister livet ved hængning pga. manglende opsyn i børnehaver. Det er simpelthen alt alt for dårligt, og politikere burde i stedet rette blikket imod disse forhold.

b) Selve projektet er dårlig forberedt, og der er så mange unøjagtigheder og manipulerende oplysninger, at projektet også bør falde på dette punkt.

Man har benyttet sig af metoder; såsom spørgeskemaer med ledende svar, og man har nægtet os indsigt i besvarelsenerne af disse spørgeskemaer.

c) Hele forløbet af sagen har ikke været en køn affære, og kommunen fortjener ingen ros for sagsforløbet.

**JEG ER IMOD HELE PROJEKTET, OG JEG ØNSKER IKKE MIN EJENDOM INDDRAGET.**

Jeg forventer ovenstående indført i Hvidbogen for Tude Ådalen.

Tårnholm d. 30. oktober 2013.

Venlig hilsen,

Inge og Knud Hjorth Rasmussen

Godsejer  
KNUD HJORTH RASMUSSEN  
"Tårnholm"  
Marsk Stigsvej 150  
4220 Korsør, tlf. 58 38 51 00

*Inge og Knud Hjorth Rasmussen*



Fra: Lars Bak [larsbakbyg@gmail.com]  
Sendt: 25. maj 2013 12:57  
Til: Teknik og Miljø  
Emne: Fwd: Vedr.: Projektet vedr. Tude Ådal  
Vedhæftede filer: DSC03920.JPG; DSC03921.JPG; DSC03922.JPG

Hej Thomas Hilkjær, Katrine Rogert Skovgaard samt øvrige Tude Ådal folk i Slagelse kommune..  
:)

Vi har med stor interesse læst det tilsendte materiale/projektforslag i f.m. naturprojekt Tude Ådal, og har et par forslag i denne forbindelse, som vil gøre adgangen for alle til naturen / Ådalsstien til Trelleborg endnu nemmere.

- a) Vi har tidligere i denne uge, forsøgt at gå af Trelleborgstien fra den offentlige parkeringsplads og af trampestien (se billeder af terræn), men dette er kun muligt iført høje gummistøvler selv her i slutning af maj måned. Det er altid de første par hundrede meter som skaber de største problemer med svært fremkommeligt terræn, så som tidligere skrevet vil vi foreslå, at stien i stedet lægges langs vores hjulspor i hjørne af mark udmod Bildsøvej, og ned langs skel til der hvor stien alligevel rammer vores hjørne af grund.
- b) Samtidig er det yderst spændende mht. fremtidig etablering af fugletårn/udkigstårn i området, så hvis bro over det fremtidig åløb etableres i hjørnet af vores grund, går vi også gerne ind i en dialog mht. etablering af ovennævnte, evt. shelter m.v.
- c) Vi er store tilhængere at projektet, og nu hvor ideerne alligevel skal vendes, er der så nogen som helst mulighed for, at man i fremtiden kan få lov at etablere udlejning af kajakker/kanoer i mindre målstoksforhold, hvor man eventuelt i samarbejde med Trelleborg kunne lade turister følge "vandvejen" til vikingeborgen?

Vi glæder os til at høre endnu mere om projektet, og dukker naturligvis op til lodsejerhøring den 22. juni!

Venlig hilsen

Vibeke Brunsvig  
& Lars Bak  
Bildsøvej 184  
4200 Slagelse

Lars Mobil : 20662100  
Mail : [larsbakbyg@gmail.com](mailto:larsbakbyg@gmail.com)











thhil@slagelse.dk  
www.slagelse.dk

**Fra:** lisbeth nielsen [mailto:nielsen1122@gmail.com]

**Sendt:** 9. juni 2013 14:35

**Til:** Thomas Hilkjær

**Emne:** Tudeådal

- a) Ang. udsendte materiale, så er vi noget forbavset over ind tegningen at matrikel6b. Vores jord har altid grænset ud til renden ved udløb fra pumpehuset, nu er det pludseligt rykket længere væk, hvad skyldes det?
- b) På vores møde fik vi ikke klar besked på, om vores jord blev påvirket, kun det som ligger syd for den nuværende dæmning, der blev ikke fortalt om kontraventilen, så vandet ikke kan løbe tilbage iden nye å. Vi afslog at få tilkendt et tilsvarende jordstykke et sted i sognet, som erstatnings jord for det som evt ville blive berørt. Vi har ikke afstået fra en penge kompensation. Vi har tilmeldt 4personer til mødet, afsendt i dag. Jeg har forsøgt at ringe til dig, lige siden brevet kom men har ikke været heldig at træffe dig. Ringe evt mig op på
- c) vh Lisbeth Nielsen (datter)



Fra: Palle Orth [palle.of.frolunde@gmail.com]  
 Sendt: 8. oktober 2013 14:11  
 Til: Thomas Hilkjær; Teknik og Miljø  
 Cc: vandloeb4200@gmail.com  
 Emne: Tude Å dal. Høringssvar  
 Vedhæftede filer: AR-13-CA-00087062-02 (1).pdf

Efter at have deltaget på lodsejermødet den 03.10 2013 skal jeg på foreningens vegne fremkomme med følgende:

Vi er yderst tilfreds med måden man har behandlet projektet på. Vi har gennem de oplysninger og viden vi har fået som medlem af følgegruppen fået en tro på at projektet skal lykkedes til gavn for naturen og borgere i Slagelse. Det er vores håb at de sidste "brikker" falder på plads.

#### Forslag og bemærkninger:

- a) Vi har en grøft på østsiden af vores område, der kan indgå i projektet, som grøft udenfor nyt dige. Det skal hertil bemærkes at der skal være plads mellem digefod og grøft til fremtidig vedligeholdelse. Der er på nuværende en kreatur overgang ved P. plads Rørsangerkæret ind til projektområdet. Der er ligeledes en overgang ved vores bålplads, for enden af Andevig, op over Tjokholmdiget, der vil være egnet til et udkigssted. Jeg skal samtidig gøre
- b) opmærksom på at Tjokholmdiget skal hæves med en halv meter til 2,50 i højden. Da der ellers vil være risiko for at havvandet ved stormflod kan skylle ind i projektområdet, med mindre der etableres diger ved stranden. Vi har to afløb fra vores dræn og grøfter der naturligt løber ind i projektområdet til Bekkerrenden og dermed til nuværende
- c) pumpestation. Vi foreslår at der etableres en pumpe ved Rørsangerkæret samt en for enden af Andevig til at fjerne vores drænvand fra området. Kvaliteten af vores drænvand oplyses i vedhæftet fil, er ingen belastning for projektet.
- d) Det skal bemærkes at vi i det meste af området kun har 0,5 m til grundvand i vinterperioden, derfor er hastigheden for fjernelse af overfladevand vigtig da nedsivningsevnen ikke er god. Vi har de fleste anparter i det eksisterende
- e) pumpedigelag for ydre vejle og er derfor selvskrevet til at sidde i bestyrelsen for dette. Vi ønsker en drøftelse af
- f) hvordan de fremtidige vedtægter skal se ud. Vi har tilkendegivet at vores stier samt veje kan indgå som adgang til projektet, samt vi ønsker stier på diget til offentlig adgang fredet, med samme regler som for strandene.

#### Rimelige og ufrivillig krav:

- g) Vores afvanding af drænvand/overfladevand må ikke forringes i forhold til eksisterende.
- h) Vores årlige udgifter til pumpedigelag må ikke overstige vores andel for 2014.

På vegne af OF Frølunde lokalafdeling  
 Ved formand Palle Orth

O.F Frølund lokalafdeling  
Andevig 7  
4220 Korsør  
Att.: Palle Borth

Rapportnr.: AR-13-CA-00087062-02  
Batchnr.: EUDKVE-00087062  
Kunde nr. CA0008045  
Modt. dato: 18.06.2013

## Analyserapport

Prøvetype: Spildevand  
Prøveudtagning: 17.06.2013  
Prøvetager: Rekvirenten  
Analyseperiode: 18.06.2013 - 01.07.2013

Prøvemærke: 2. Udtaget i afvandingsgrøft syd 17/06 06:55

| Lab prøvenr:                    | 08706202 | Enhed      | Kravværdier |      | DL.   | Metode                   | Um (%) |
|---------------------------------|----------|------------|-------------|------|-------|--------------------------|--------|
|                                 |          |            | Min.        | Max. |       |                          |        |
| <b>Mikrobiologi</b>             |          |            |             |      |       |                          |        |
| Escherichia coli                | < 20000  | MPN/100 ml |             |      | 20000 | DS 2255:2001             |        |
| <b>Uorganiske forbindelser</b>  |          |            |             |      |       |                          |        |
| Total-N                         | 2.7      | mg/l       |             |      | 0.05  | SM 17. udg. 4500-NO2 (B) | 20     |
| Total-P                         | 0.27     | mg/l       |             |      | 0.005 | SM 17. udg. 4500-P (F)   | 20     |
| <b>Organiske samleparametre</b> |          |            |             |      |       |                          |        |
| BI5                             | 8.0      | mg/l       |             |      | 0.5   | DS/EN 1899-1             | 20     |
| COD, kemisk iltforbrug          | 75       | mg/l       |             |      | 5     | ISO 15705                | 20     |

01.07.2013

Kundecenter  
Tel 70224231  
G10@eurofins.dk

  
Birgit Neess Fredslund  
Kunderådgiver

### Tegnforklaring:

&lt;: mindre end

&gt;: større end

#: ingen parametre er påvist

DL.: Detektionsgrænse

Um (%): Den ekspanderede måleusikkerhed Um er lig 2 x RSD%, se i øvrigt www.eurofins.dk, søgeord: Måleusikkerhed.

\*): Ikke omfattet af akkrediteringen

i.p.: ikke påvist

i.m.: ikke målelig

Prøvningsresultaterne gælder udelukkende for de(n) undersøgte prøve(r).

Rapporten må ikke gengives, undtagen i sin helhed, uden prøvningslaboratoriets skriftlige godkendelse.

## Høringsvar vedr. Tude Ådals Projekt

Dato: 17/10 2013

Fra : Gunnar Egede, Agervej 51, Frølunde, 4220 Korsør

- a) 1. Hvis der bliver etableret randzoner omkring projektet og denne falder på jord tilhørende min ejendom, ønsker jeg at "projektet/kommunen" køber denne randzone/jord og derfor vedligeholder denne.
- b) 2. Såfremt "projekt/kommune" ikke ønsker at købe den randzone/jord som måtte falde på min ejendom støtter jeg ikke projektets gennemførelse.
- b) 3. Jeg kræver, at den gravede grøft omkring projektet tinglyses som afvandingskanal ( ikke vandløb)
- c) 4. Jeg kræver, at projektet/kommunen stiller fuldgældig garanti for at min landbrugsjord grænsende til projektet forbliver uændret og dermed fuld dyrkningsbar året rundt. Såfremt der sker dyrkningsbare ændringer inden for de første 10 år efter projektets fuldførelse ønsker jeg stillet garanti for erstatning.
- d) 5. Jeg kræver, at der i "Projektet/kommunen" tinglyses at "Projektet/kommunen" står for vedligeholdelse og afholdelse af udgifter til grødeskæring mindst 2 gange årligt og oprensning mindst 1 gang hver andet år (såfremt der konstateres megen opsanding oprenses efter behov ) i grøfter omkransende "Projektet".
- e) 6. Såfremt vandstanden i Tude Å bliver øget med 10 cm og/eller derover ved åen målestationer ( i forhold til den gennemsnitlige vandstand målt før projektets påbegyndelse), skal der i "Projektet/Kommunen" tinglysning om, at der etableres pumpestationer, som pumper vandet ud af "projektet", så vandstanden holdes på en ændring under 10 cm.
- f) 7. Vandstandsmålinger i Tude Å og Vårby Å kræves offentliggjort løbende ( således at "projekt/kommune" og Naturstyrelsen ikke kan manipulere med tal for disse målinger.

Gunnar Egede



SLAGELSE KOMMUNE  
TEKNIK OG MILJØ  
DAHLSVEJ 3  
4220 KORSØR.

### TUDEÅDAL, PROJEKTFORSLAG.

I FORLÆNGELSE AF DET AFHOLDTE LODSEJERMØDE DEN 3. OKTOBER 2013 SKAL FØLGENDE BEMÆRKNINGER FREMSÆTTES:

DET FREMLAGTE PROJEKT ER NÆRMEST AT BETRAGTE SOM ET IDEOPLÆG GRUNDET DE MANGE UBESVAREDE SPØRGSMÅL SOM BLEV REJST PÅ OVENNÆVNTE MØDE OG SOM IKKE BLEV BESVARET PÅ EN SÅDAN MÅDE AT DE FREMMØDTE KUNNE GÅ HJEM MED EN STØRRE FORSTÅELSE AF "IDE'EN" MED FORSLAGET.

PROJEKTFORSLAGET, I DET FØLGENDE KALDET IDE'EN, ÆNDRE IKKE MEGET VED DEN EKSISTERENDE NATUR SOM FINDES I OMRÅDET, TVÆRTIMOD, PÅ FLERE OMRÅDER I DET FREMLAGTE VIL DET DET BLIVER EN RINGERE NATUR.

#### NATUR:

- a) VED RINGE AFSTRØMNING VIL VANDSKIFTET I ÅEN, TAGE LÆNGERE TID GRUNDET DEN LÆNGERE VEJ SOM VANDET SKAL LØBE. DER ER I DAG ET RINGE ILTINNHOLD I ÅEN GRUNDET DET RINGE FALD FRA TRELLEBORG TIL UDLØBET. DET RINGE ILTINNHOLD VIL VIRKE SOM EN PROP OG HINDRE FISK I AT VANDRE OP I ÅEN NÅR DE SKAL GYDE.
- b) TUDE Å'S UDLØB ER OFTE SPÆRRET AF TANG NÅR VINDEN ER I VEST OG EFTER DET OPLYSTE PÅ MØDET VIL MAN IKKE ÆNDRE PÅ DETTE.
- c) OPSTUVNING AF ÅEN'S VAND VIL MEDFØRE AT ENGENE BLIVER VÅDE SÅLEDES AT DEN ØNSKEDE AFGRÆSNING IKKE VIL KUNNE SKE OG HVIS DETTE SKER OM FORÅRET YDERLIGERE KUNNE ØDELÆGGE DE JORDRUGENDE FUGLES MULIGHEDER FOR VALG AF REDEPLADSER, ELLER I VÆRSTE FALD, ØDELÆGGE REDERNE.
- d) I DET FREMSATTE IDEFORSLAG ER DER GIVET MULIGHED FOR STIER PÅ DE ANLAGTE DIGER OG DET ÅBNER MULIGHED FOR KONDLØBERE MED HUNDE SOM VIL FORSTYRRE DEN RO SOM ELLERS KUNNE GIVE EN FORØGET RUGEMULIGHED FOR DE FUGLE SOM MAN KUNNE HÅBE VILLE FLYTTE IND I OMRÅDET.
- e) SELV MED DEN VANDDYBDE DER ER ANGIVET I DEN KOMMENDE SØ VIL MAN IKKE KUNNE UNDGAÅ AT DEN TILGROR MED SIV SOM VIL FORRINGE DEN EKST. NATUR.

#### TEKNIK.

IDE'EN OMFATTER ANLÆG AF FLERE DIGER, PUMPESTATIONER, GRØFTER SAMT ET SLUSEANLÆG.

SOM DET FREMGÅR AF IDE'EN SKAL DIGERNE PRIMÆRT SIKRE DET BAGVED LIGGENDE AREAL SAMT ÅBNE OP FOR TRAFIK I OMRÅDET.

- f) DIGERNE BØR UDFORMES PÅ EN SÅDAN MÅDE AT DE VED HØJVANDE KAN SIKRE AT KREATURENE KAN KOMME OP PÅ ET TØRT AREAL. DETTE KUNNE SKE VED AT ANLÆGGE DIGERNE SOM EN NATURLIG STRANDVOLD MED MULIGHED FOR AFGRÆSNING. AFGRÆSNING AF DIGERNE VIL SIKRE AT DE IKKE TILGROR MED UØNSKEDE PLANTER SAMT MEDVIRKE TIL AT MINIMERE VEDLIGEHOLD ELLER VEDLIGEHOLD ELLER VEDLIGEHOLD ELLER VEDLIGEHOLD.
- g) DIGERNE LANGS VEJEN BØR ANLÆGGES MED CYKELSTI/GÅNGSTI SOM BÅDE KAN SIKRE DEN LANGSGÅENDE FÆRDELSEL VED OMRÅDET OG SOM KAN GIVE ET OVERBLIK OVER OMRÅDET. SIKRING AF VEJEN MOD OPBLØDNING VED HØJVANDE KAN SKE VED DRÆNING OG IKKE KUN VED GRØFTER SOM NÆVNT PÅ MØDET. (DRÆN ER OGSÅ AT LIGESTILLET MED VANDLØB). DER BØR OGSÅ LANGS VEJEN ANLÆGGES MULIGHED FOR PARKERING, (MED FUGLETÅRN) EVT VED AT UDVIDE DIGET ENKELTE STEDER LANGS VEJEN.
- h)

- j) PUMPESTATIONER ER DER FLERE STEDER OG DET BØR SIKRES AT DER KAN KØRES TIL DISSE UDEN AT DET VIRKER FORSTYRENDE I OMRÅDET.  
GRØFTER (DRÆN) BØR ANLÆGGES SÅ VEDLIGEHOLDELSE KAN SKE FRA DE UDFØRTE STRANDVOLDE (DIGER) GANSKE SOM DET SKER VED DE NUVÆRENDE VANDLØB/GRØFTER.
- j) SLUSEN VED UDLØBET BLEV IKKE NÆRMERE BESKREVET PÅ MØDET. HVIS SLUSEN IKKE VIL VIRKE BEDRE END DEN NUVÆRENDE VIL DET GIVE HAVET FRI ADGANG TIL AREALET. DIGERNES (STRANDVOLDE) HØJDE BØR DERFOR VÆRE SOM DET EKSISTERENDE DIGE, 2 METER OVER DAGLIG VANDE.

#### HAVMILJØ:

- k) KVÆLSTOF: I DET UDSENDTE MATERIALE ER ANGIVET AT HAVMILJØET FORBEDRES MED EN MINDRE TILFØRELSE AF KVÆLSTOF PÅ 31 TONS PR ÅR.  
PÅ MØDET BLEV LIGELEDES OPLYST AT UDREGNINGEN VAR SKET I OVERENSSTEMMELSE MED REGLER FRA "KØBENHAVN". DET BLEV OGSÅ OPLYST AT BEREKNINGEN ER BASERET PÅ PRØVER TAGET OPSTRØMS SLAGELSE. DET FREMGIK IKKE AF DET OPLYSTE HVORLEDES DEN EKSISTERENDE OMSÆTNING ER HVIS IKKE IDEÉN REALISERES. DEN REDUCEREDE UDVASKNING AF KVÆLSTOF VED GENNEMFØRELSE AF IDEÉN KENDES DERFOR IKKE. VED EN NY BEREKNING BØR DENNE GENNEMFØRES MED AKTUELLE VÆRDIER FØR DEN PÅTÆNKTE ÆNDRING AF TUDE Å.

#### EJERSKAB TIL AREALER:

- L1) DET BLEV IKKE OPLYST PÅ MØDET HVORLEDES DET FREMTIDIGE EJERSKAB ER. HVEM EJER JORDEN EFTER GENNEMFØRELSE AF IDEÉN?
- L2) HVORLEDES SIKRES ADGANG (VEJADGANG) TIL AREALER SOM IKKE SKIFTER EJER?
- L3) HVOR STORT ET AREAL SKAL MED FØR RESTEN EKSPROPRIERES?
- L4) DEN PÅTÆNKTE SØ, VIL DEN BLIVE PÅ ET AREAL ELLER SKAL DEN DELES AF FLERE?

#### ØKONOMI:

- m) DET BLEV IKKE OPLYST HVORLEDES DEN FREMTIDIGE DRIFT SKAL SKE HVIS IDEÉN GENNEMFØRES.  
HVAD SKER DER MED DE EKSISTERENDE LAG?  
SKAL DER OPRETTE NYE PUMPE/DIGELAG?  
HVORLEDES SKAL UDGIFTEN TIL DEN FREMTIDIGE DRIFT FORDELES?  
HVOR MANGE UDENFOR DIGERNE SKAL BIDRAGE TIL DRIFTEN AF PUMPERNE?  
HVIS UHELDET ER UDE OG ET DIGE GENNEMBRYDES, HVOR/HVEM SKAL AFHOLDE UDGIFTEN TIL DE/DEN BERØRTE?

#### GENERELT:

- n) IDEÉN ER PÅ MANGE MÅDER MANGELFULD. PÅ MØDET BLEV DER PÅ FLERE SPØRGSMÅL IKKE SVARET MED ET JA ELLER NEJ. NÅR IDEÉN ER BEARBEJDET MED DETALJER DER KAN BIDRAGE TIL FORSTÅELSE AF SAGEN BØR DER AFHOLDES ET NYT MØDE MED DE BERØRTE LODSEJERE.  
ENDLIG FORVENTES AT MODTAGE EN KOPI AF DE INDKOMNE HØRINGSSVAR.

Og

SOM JEG HAR FORSTÅET ØNSKES IDEÉN GENNEMFØRT MED HOVEDFORMÅL:

1. NEDBRINGE UDLEDNING AF KVÆLSTOF
2. NYE LEVESTEDER FOR DYR OG PLANTER



3. FORBEDRE ADGANGEN
4. FORBEDRET AFVANDINGEN
5. STØRRE SAMMENHÆNG MED TRELLEBORG

GANSKE KORT TIL OVENNÆVNTE:

1. DET ER IKKE BEVIST HVOR MEGET KVÆLSTOFUDLEDNINGEN FORMINDSKES VED IDEENS GENNEMFØRELSE.
2. LEVESTEDER FORØGES IKKE
3. ADGANGEN ÆNDRES MEN FORBEDRES IKKE I FORHOLD TIL I DAG
4. FORBEDRET AFVANDING OM SOMMEREN 4 CM, HVILKET ER MEGET LIDT
5. HVORLEDES DETTE SKAL FORSTÅS FREMGÅR IKKE AF DET FORELIGGENDE MATERIALE.

AF OVENSTÅENDE GRUNDE ØNSKES IDEÉN IKKE GENNEMFØRT.

(OVENNÆVNTE DRØFTET MED ANDRE SOM ER I BESIDDELSE AF NÆRVÆRENDE BREV)

Chr Vedel Müller  
Engvej 39  
4220 Korsør.

PS:

DER MANGLER NOTAT ELLER REFERAT FRA DET FØRSTE MØDE PÅ PARK HOTEL, VIL DET BLIVE FREMSENDT?  
DER MANGLER EN OVERSIGT OVER DE VURDERINGER/AFTALER SOM ER SKET VED MØDE MED ENKELTE LODSEJERE.  
VIL DENNE OVERSIGT BLIVE UDSENDT TIL ALLE?

Vi er enige med Chr. Müller i ovenstående, og i lighed med ham ønsker vi, at projektet ikke gennemføres.

Inge M. Rasmussen.

Jeinny Larsen.

Anni Wly Larsen

Hans Johansen

Connie Jensen

Gunnar Egede

Annalise Egede

Knut Hjorth Rasmussen

Miguel Mele.



INDGÅET

30 OKT. 2013

TEKNIK & MILJØ  
DRIFT & ANLÆG

8.

HØRINGSSVAR TUDE ÅDAL. ANNA OG KARLO LAURIDSEN.

Vi

- a) Indledningsvis vil vi gerne understrege at aldrig har ønsket dette projekt og at den bedste løsning for os vil være at dette projekt ikke gennemføres. Men vi har jo accepteret at deltage mod gyldne løfter om at vi vil være mindst ligeså godt stillet efter projektets gennemførelse som før. Det gælder både med hensyn til logistik, økonomi og mulighed for at holde ammekøer, både sommer og vinter. Disse løfter skal indfries fuldt ud for at vi kan deltage. Det bekymrer os naturligvis meget at intet sker før projektet er endeligt vedtaget, for kan det så stoppes hvis betingelserne er uacceptable? b) Trampesti ønsker vi som udgangspunkt ikke. Derimod vil det være nødvendigt med nogle overgange over digerne, så kreaturerne kan komme indenfor diget ved højvande, ligesom det er på tjokholm i dag. Eller man kunne lave noget der ligner naturlige strandvolde som kunne afgræsses og give mulighed for at komme i sikkerhed ved højvande. c) Til slut skal endnu en gang understreges at vi kun deltager i projektet hvis der findes velbeliggende erstatningsjord.

Med venlig hilsen

Anna Lauridsen

Karlo Lauridsen

Frølundevej 97

Agervej 32

4220 Korsør

4220 Korsør

Frølande 28/10-13

Karlo Lauridsen

Anna Lauridsen

2013-50753

## Høringssvar for indre og ydre vejle.

---

- a) Bestyrelserne forventer naturligvis nærmere forhandling når og hvis pumpestationerne skal nedlægges.
- b) For ydre vejles vedkommende er det afgørende at kommunen overtager Tjokholmdiget og dermed også den fremtidige vedligeholdelse. For både indre og ydre vejle gælder at alle nye diger skal vedligeholdes af kommunen, da lodsejerne under ingen omstændigheder vil stå med ansvaret ved ekstreme højvandssituationer. Desuden mener vi i forhold til projektforslaget at pumpestationen ved Broholmvej bør flyttes mod nord til transformatorstationen i OF. Der er adgangsvej og nem adgang til el
- c)

På bestyrelsernes vegne

Med venlig

Karlo Lauridsen

Agervej 32 4220 Korsør

Frøhunde 28/10-13

Karlo Lauridsen

Indre og ydre vejers pumpe-lag.

Slagelse Kommune  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Vemmelev den.

30.10.2013

Genslygning af Tude Ådal samt oversvømmelse af vejlerne.

Høringsvar Tude Ådal.

Lodsejer i Vejlen og langs Tude Å med den fredelige natur omkring Møllesøen er jeg stærkt imod projekt plan om at gøre Å drejning 3 km længere til Storebælt.

- a) Tude Å er en stor afvandings å for landbrug, byer og landhuse m.m. Afvandes høj vandstand ikke er det til store tab for alle, særlig dem der skal leve og tjene årslønnen på deres enge og jord m.m.
- b) Projektet påfund om at få EU penge i omløb i kommunen på det spinkle og smarte påfund at samle kvælstof fra Tude Å på store landbrugsområder, hvor Tude Å løber forbi et par gange om året med forhøjet vandstand er i stand til at rende ud i Vejlerne. Det kan umuligt aflejre de mængder på almindelig vandstand 98% af tiden. Render åen forbi det kæmpe område, at kalde det naturgenopretning og mere færdsel i Ådalen, er jeg på naturens side ikke nogen god ide.  
Lad naturen være i fred som den er i vores smukke Ådale. Kommunen kan gøre sig på god fod med naturen og passe slusens højvands luk, så dyrevildt kan være der og yngle. Det har kommunen forsømt i mange år.
- c) Det kræver ikke den store realeksamen at vide at de fleste rugende vildtarter ikke kan yngle i oversvømmet arealer, hver gang det er højvande i Storebælt.
- d) Jeg er meget stolt af at eje sådan en smuk natur langs Ådalen og en eng i Vejlerne. Har kreatur til at afgræsse arealerne og det er en fornuftig indkomst på arealerne og vil ikke afgive areal til oversvømmelses projekt.
- e) Huse langs vores afløb leder meget kvælstof til åen, det vil forbedres når kloarkering er gennemført. Der kunne man så måle på kvælstof i åen og jeg tror så problemet ville være løst.  
Vi ser projektet som forfejlet med målinger der bliver lagt på landbruget og jeg tror det er husstandene langs åløbet der udleder den kvælstof.  
At bruge så mange penge på at ødelægge landbrugsjord og naturområder. Brug dem på kloarkering.

Med venlig hilsen

Anni Wly Larsen og Jimmy Larsen  
Lille Strandvej 6, Forlev



Slagelse Kommune

Dahlsvej 3

4220 Korsør

INDGÅET

31 OKT. 2013

TEKNIK & MILJØ  
DRIFT & ANLÆG

Vemmelev d. 30/10 2013

Høringssvar lukket høring Tude Ådal Vedr. Matrikel 3i Forlev by; Vemmelev.

Da jeg første gang hørte om dette projekt var jeg positiv, men efter spørgeskema interviewerne var jeg hverken for eller imod. Deltagelse i mange møder og læsning af de mange rapporter har nu gjort mig meget skeptisk og imod dette projekt. Jeg har følgende indsigelser:

Der er så mange ubesvarede spørgsmål og hvad der er formålet med det såkaldte genopretningsprojekt. Se referat fra lodsejer mødet den 3. november.

Vore forfædre har brugt megen energi for at skabe et kultur landskab som med træer og græssende kvæg som jeg finder betydelig smukkere end en rørskov med masser af myg. Man kan bare se på fredningen af Vårby ådalen. Intensionerne med denne fredning ligger meget op af dem man taler om i dette projekt.

Borgenes behov for at komme ud i naturen som man taler om i projektet tror jeg vil være begrænset til nyheden interesse. Vi har to trampestier med udgang i Gammel Forlev og vi ser stort set aldrig nogen benytte sig af disse stier.

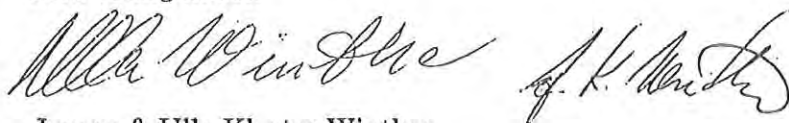
a) Jeg kan ikke undlade at mistænke projektet for at være manipulering af flere årsager:

1. Spørgeskema undersøgelsen på udført med baggrund i et andet projekt end til nuværende projekt. Man kan heller ikke slutte, at hvis kommunen mener at kunne opfylde de rejste indvindinger så er man positiv. Man burde også have sendt skemaerne ud til de enkelte lodsejere til godkendelse.
2. Spørgeskemaerne indeholder intet om personlig økonomi, som kan forhindre indsigt i disse skemaer. (som bemærket af Johnny Persson i mødet den 3/10-2013).
3. Flere steder i offentligt tilgængeligt materiale er projektet nævnt som fait accompli.
4. Man har ingen brugbare målinger for kvælstof indhold i udløbet af Tude å.
5. Vandstandsregninger har udgangspunkt i Korsør Havn og ikke i Musholmbugten. Vind og strøm fra nord giver højere vandstand i musholmbugten og modsat når den kommer fra syd.

- b) Jeg forstår ikke at brugen af offentlige midler i så stor målestok kan baseres på så mange teoretiske beregninger og så få faktuelle data, når kommunen ikke har penge til vore børns skolegang og til god pasning af vore ældre.
- c) Jeg har forpagtet min jord ud til omdrift med godt udbytte hver år. Jeg har således forpligtelser overfor min forpagter og jeg kan ikke se, at der findes nogen erstatningsjord indenfor samme afstand af vores ejendom.

Vi er således imod projektet og vil beholde de nuværende muligheder jeg har.

Med venlig hilsen



Jørgen & Ulla Kloster Winther  
Brovej 26  
Gammel Forlev  
4241 Vemmelev

Vemmelev d. 30/10. 2013

Til

Miljø og Natur

Slagelse Kommune

4220 Korsør.

INDGÅET

31 OKT. 2013

TEKNIK & MILJØ  
DRIFT & ANLÆG**Høringssvar angående Tude Ådalsprojektet.**

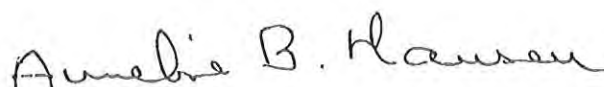
Med interesse har jeg deltaget i to møder, som begge havde det formål at gøre Tude Ådalprojektet til et rekreativt område for både mennesker og dyr og ligeledes det formål at nedbringe kvælstofudslippet.

- a) Jeg har boet i området i mange år og gennem alle årene haft dyr gående på græs om sommeren. Naturen i Vemmelev-Forlev byder ikke på mange helt store naturoplevelser; men oplevelsen af den unikke natur med græssende dyr har altid været smuk og bevaringsværdig.
- b) Området blev for nogle år siden minimeret en del, da Korsør kommune besluttede at udlægge en stor del af engene øst for Bildsøvej til tung forurenende industri med bunker af forurennet jord, og nu har man til hensigt at tilbageføre Tude å og bygge 1.50m. høje diger langs Forlevvej og på begge sider af Bildsøvej + diger, som skal etableres for at inddæmme vandet på den anden side af Bildsøvej. Al udsigt vil være væk, og tilbage har vi et kunstigt anlagt område, som ikke er synligt udenfor digerne.
- c) Nedbringning af kvælstofudledningen er også en vigtig del i projektet. Hvilke målinger henholder man sig til angående kvælstof indholdet i Tude å? Jeg har ikke set eksakte tal. Jeg vil gerne se en måling fra nyere tid og et skønnet tal på forventet nedbringning af kvælstof. Det er da ret så vigtigt for lodsejerne at have kendskab til inden man beslutter et tilsagn.

d) Jeg mener ikke, at dette projekt er gennemarbejdet nok til at jeg kan tage stilling til det. Der er mange ubesvarede spørgsmål, som jeg ønsker klarlagt inden jeg giver tilsagn.

Derfor kan jeg for nuværende ikke støtte op om dette projekt. Det virker mere som en kunstig færdiggørelse af Trelleborg end som en reetablering af et unikt landskab.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Annelise B. Hansen". The script is cursive and fluid.

Annelise Bruun Hansen

Forlevvej 7

4241 Vemmelev

e-mailadresse: annelise.b.hansen@gmail.com



Slagelse Kommune

Dahlsvej 3

4220 Korsør

INDGÅET

- 1 NOV. 2013

TEKNIK & MILJØ  
DRIFT & ANLÆG

Vemmelev d. 29/10-2013

Høringssvar lukket høring Tude Ådal

Vedr. Matriklerne 1a og 1b Tjæreby Vejle; Vemmelev.

Efter deltagelse i de afholdte Lodsejermøder, har jeg følgende indsigelser.

a) Der henstår så mange ubesvarede spørgsmål og formålet med det såkaldte genopretningsprojekt forekommer uklart. Således synes Trelleborg projektet, at overskygge de øvrige formål. I Ny Trelleborg projektet beskrives Tude Ådal projektet som allerede som besluttet.

Jeg finder de nuværende naturværdier, som værende smukkere end rørskoven som efter al sandsynlighed vil være resultatet af det forslåede projekt.

b) Jeg ser ligeledes en øget risiko for oversvømmelser på vore jorder tæt ved gården - i tilfælde af digebrud eller pumpe nedbrud ved ændringen af Tude å's forløb gennem Sortesvælg.

c) Mit landbrug er afhængig af jorden jeg ejer og den jeg forpagter i Vejlerne. Jeg kan ikke se, at der findes nogen erstatningsjord indenfor samme afstand.

Jeg er således imod projektet og vil beholde de nuværende muligheder jeg har.

Med venlig hilsen

*Bent Jakobsen*

Bent Henning Jakobsen

Mærskvejen 8

4241 Vemmelev



## Genslyngning af Tude å

Det er med beklagelse, at vi må konstatere, at Slagelse kommune på trods af deres offentlige tilkendegivelser om borger inddragelse i Tude å genslyngnings projektet, ikke har fundet det nødvendigt at sikre lodsejernes positive deltagelse.

Kommunen har således ikke kunnet svare på mange af de spørgsmål, som er blevet rejst på møder med lodsejerne. Spørgeskema undersøgelsen hos lodsejerne blev gennemført uforpligtende og på baggrund af et andet projekt end det projekt man i dag arbejder med. Man kan derfor ikke bruge de indhentede spørgeskemaer som indikator for lodsejernes indstilling til projektet.

- a) Vi ser mange tegn på, at dette projekt i Kommunens øjne er godkendt allerede, uden at man har sikret sig lodsejernes medvirken bl. a. er nedenstående citat taget fra projektet Ny Trelleborg:

Med det kommende store naturgenopretningsprojekt Tude Ådal, hvor Tude Å lægges tilbage til sit oprindelige forløb, bliver den 'oprindelige' adgangsvej ad åen, genetableret som på Harald Blåtands tid. Underskrevet af Borgmester Lis Tribler.

- b) På Lodsejermødet den 3 oktober blev der imidlertid svaret benægtende på, at projektet har noget at gøre med Ny Trelleborg projektet - med optagelse på Unescos verdens arvs liste. Det synes således, at være ukorrekt.
- c) Nedenstående underskrivere kan således ikke forstå at kommunen kan bruge så mange penge på et projekt som er så dårligt gennemarbejdet på nuværende tidspunkt, når man skal spare på ældre og børneområdet.
- d) Ligeledes er vi usikre på, om genslyngningen som påstået vil forbedre vandafledningen, vi tror at den snarere vil give flere og større oversvømmelser. De udførte beregninger er udført ud fra målinger fra Korsør havn som trods alt ligger på den anden side af halvøen. Der er ikke påvist en sammenhæng mellem vandstanden i udløbet af Tude å og Korsør havn.
- e) Vi tror, at den foreslåede "gryde" og digerene rundt om arealet, om få år vil fremstå som rørskov uden reel naturværdi med masser af myg.

Vi kan derfor ikke støtte projekter og kræver det stoppet indtil bedre information er tilstede.

Annalise Egede.  
 Hans Johansen  
 Connie Jensen  
 Knud Hjørth Rasmussen

Jimmy Hansen  
 Anni Wly Larsen

August Nielsen  
 Gunnar Egede

Inge Rasmussen



## Appendiks

Knud Hjorth Rasmussen har ønsket, at en korrespondance med Slagelse Kommune skal indgå i hvidbogen.

Korrespondance og kommunens notat omkring første lodsejermøde på Grand Park i Korsør den 22. juni 2013 er vedlagt.

Tårnholm d. 30. oktober 2013.

TIL THOMAS HILKJÆR

Høringssvar ang. Tude Å projektet.

Vi har endnu ikke modtaget referat af lodsejermødet på Grand Park i Korsør d. 22. juni 2013.

Da referat fra dette møde kan have indflydelse på vores høringssvar, betragter vi det som en selvfølge, at høringsfristen er forlænget i forhold til ovenstående.

Vi forventer omgående svar.

Venlig hilsen,

Inge og Knud Hjorth Rasmussen  
Tårnholm Gods

## Thomas Hilkjær

---

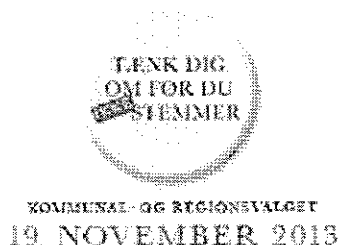
**Fra:** Thomas Hilkjær  
**Sendt:** 30. oktober 2013 12:59  
**Til:** 'Knud Hjorth'  
**Cc:** Flemming Kortsen  
**Emne:** SV: Dokument 1

Hej Knud

Hermed som svar på dit brev dateret 30. oktober 2013.

Der er ikke lavet et referat af mødet på Grand Park den 22. juni 2013.

Grunden til dette er, at mødet ikke havde en struktur, der gør det muligt at sammenstille et referat.



Venlig hilsen

**Thomas Hilkjær**  
Projektleder

Center for Teknik og Miljø  
Miljø og Natur  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 33 70  
Mobil: 23 27 32 54  
[thhil@slagelse.dk](mailto:thhil@slagelse.dk)  
[www.slagelse.dk](http://www.slagelse.dk)

---

**Fra:** Knud Hjorth [<mailto:Taarnholm@os.dk>]  
**Sendt:** 30. oktober 2013 10:35  
**Til:** Thomas Hilkjær  
**Emne:** Dokument 1

Hermed brev ang. Tude Å projektet

Tårnholm d. 30. oktober 2013.

Til Thomas Hilkjær

Ang. manglende referat af møde på Gran Park Hotel i Korsør d. 22. juni 2013.

Det er dog højst besynderligt, at man ved et så betydningsfyldt lodsejermøde ikke har skrevet referat.

Jeg ønsker oplyst, hvad du ligger i bemærkningen: "at mødet ikke havde en struktur"

Vi var dog inviteret, og mødet var annonceret.

Der må foreligge notater, der kan danne grundlag for udarbejdelse af et referat!

Jeg står gerne til rådighed med mine notater.

Såfremt jeg ikke omgående modtager de notater, som kommunen er i besiddelse af, herunder bl.a. begrundelse for indkaldelse til nyt møde mv., vil jeg kræve aktindsigt, idet jeg ikke mener kommunen har udøvet "god forvaltningsskik".

Jeg er glad for, at kommunen har indrømmet forlænget høringsfrist på baggrund af ovenstående.

Jeg ønsker denne korrespondancen indført i Hvidbogen.

I betragtning af sagens alvor, forventer jeg hurtig svar.

Venlig hilsen

Inge og Knud Hjorth Rasmussen

Knud Hjorth Rasmussen  
Marsk Stigsvej 150  
4220 Korsør



Teknik og Miljø  
Miljø og natur  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Tlf. 58 57 36 00  
teknik@slagelse.dk  
www.slagelse.dk

**Notat vedr. lodsejermøde den 22. juni 2013.**

Hermed som opfølgning på din skrivelse af 30. oktober 2013.

På sagen ligger et notat omkring mødet den 22. juni 2013. Notatet indeholder en beskrivelse af mødet, deltager antal, den politiske deltagelse og naturligvis en beskrivelse af beslutningen om at afholde et efterfølgende lodsejermøde med debatpanel.

Notatet er vedlagt og vil ligeledes blive lagt i den kommende hvidbog.

Venlig hilsen

Thomas Hilkjær

7 november 2013  
Sagsid : 330-2013-50753

Kontaktperson:  
Thomas Hilkjær  
Direkte tlf 58573370

Fax

*Vedlagt er notat: "Mødenotat for lodsejermødet den 22. juni 2013"*

## Notatark

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <b>Dato:</b> 07-11-2013  | <b>Afd.:</b> Teknik og Miljø         |
| <b>Sagsnr.:</b> 330-2013-50753   | <b>Sagsbehandler:</b> Thomas Hilkjær |
| <b>Sag:</b> Tude Ådal - naturgenopretning af ådalen - høring af projektforslag |                                      |

Teknik og Miljø  
Miljø og natur  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Tlf 58 57 36 00  
teknik@slagelse.dk  
www.slagelse.dk

## Mødenotat for lodsejermøde den 22. juni 2013

7. november 2013  
Sagsid : 330-2013-50753

I forbindelse med den første høringsrunde projektforslag til Tude Ådal afholdtes der den 22. juni 2013 (kl. 11-14) et lodsejermøde på Hotel Grand Park. Høringen var målrettet det fremsendte projektforslag. Et forslag der i sidste ende skal blive til en egentlig projektbeskrivelse.

Kontaktperson:  
Thomas Hilkjær  
Direkte tlf 58573370

For at sikre det bedst mulige grundlag for at udarbejde en endelig projektbeskrivelse, var denne høring indlagt således, at så mange projektelementer som muligt tager højde for lodsejernes individuelle ideer og ønsker.

Mødet afholdtes som et dialogmøde. Med det primære fokus at give lodsejere mulighed for at diskutere projektet med hinanden og med Teknik- og Miljøudvalgets politikere. Samtidig var der mulighed for lodsejerne, at få en samtale med en række af kommunens medarbejdere og NaturErhvervstyrelsen således, at de individuelle aftalebeskrivelser var så korrekte som muligt.

Der var lavet 4 stationer, hvor lodsejerne kunne tale med en projektmedarbejder. Stationerne havde følgende temaer:

- Naturforhold (Knud Larsen; Slagelse Kommune)
- Erstatninger og jordfordeling (Susanne Kjær-Hansen, NaturErhvervstyrelsen)
- Teknik og anlæg (Anne Steensen Blicher, Orbicon)
- Aftaler (Thomas Hilkjær, Slagelse Kommune)

Mødet udgjorde det første af en række af høringer i forbindelse med projektet i Tude Ådal, den første høring var primært målrettet de direkte berørte lodsejere, efterfølgende høring vil ligeledes inddrage de direkte lodsejere, men vil være åben for alle. Disse to høringsprocesser er ikke lovbundne.

Til mødet var der tilmeldt 88 personer fra lodsejerkredsen. Endvidere var projektets følgegruppe inviteret, samt politikere fra Teknik- og Miljøudvalget



og relevante medarbejdere fra Kommunen (inkl. rådgiver fra Orbicon). Fra Teknik- og Miljøudvalget deltog Ib Larsen, Jacob Borello Carlsen og Johnny Persson.

Side2/2

Mødet indledes med en kort indledende tale og velkomst af Teknik og Miljøudvalgets formand Ib Larsen.

Umiddelbart efter indledningen udtrykte en kreds af lodsejere, at de ønskede mødet afholdt i en anden form end planlagt, og at man ønskede en fælles debat. Dette ønske blev ikke efterkommet. I stedet blev det besluttet, at der efterfølgende skulle holdes et lodsejermøde, hvor der var mulighed for at debattere projektet, og at der derfor skulle afholdes et traditionelt møde med debatpanel.

Der var generelt en livlig debat mellem deltagerne i salen, og de fire stationer blev brugt flittigt.

Samtalerne ved de enkelte stationer medførte bl.a. præcisering i to af de individuelle aftaler, herunder opfølgning via landbrugskonsulent på en ejendom med specialproduktion. To lodsejere ønskede at indgå nye aftaler om jordfordeling (helt eller delvist salg i stedet for erstatningsjord). I fire tilfælde blev der aftalt opfølgende personlige møder.

Det opfølgende lodsejermøde blev efterfølgende planlagt til afholdelse i efteråret (efter høst). Høringsfristen forlængedes til 4 uger efter afholdelsen af dette møde.





